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Prólogo

Este libro es un recuento textual de las conferencias que he dado en el Recinto Internacional de la Sociedad Teosófica en Adyar, Madras y en el Centro de Teosofía Internacional de Naarden en Holanda durante los años de 1992-1993, en el curso de las Convenciones/Seminarios que se celebraron allí. La sesión de preguntas y respuestas que siguieron varias de estas conferencias no han sido incluidas. Por el hecho de que las conferencias se dictaron en diferentes lugares y tiempos y cubren tópicos que se repiten, los lectores encontrarán repeticiones en los pensamientos que espero me disculpen.

Mucho de lo que he expresado en estos seminarios ha sido aprendido fielmente de J. Krishnamurti, a quien me refiero como el Maestro del Mundo por excelencia. Sin embargo, no quiero decir por ello que sea una interpretación autorizada o una exposición de sus enseñanzas. Los puntos de vista expresados en estos seminarios son míos y por ello tomo total responsabilidad de ellos. Estos seminarios no se impartieron para instruir a nadie, ni proporcionan respuestas definitivas a cualquier pregunta. Han sido para realizar investigaciones religiosas de ciertas preguntas perennes que han preocupado a la humanidad desde tiempos inmemorables. He tratado de conducir tales investigaciones desde los principios mismos, sin asumir ningún conocimiento de libros o textos religiosos. En efecto, no pretendo tener tal conocimiento ya que mi educación formal ha sido la ciencia. Deseo advertir al lector que no espere un discurso erudito sobre ningún tópico. Este libro es para el lego, escrito por un lego, quien sólo pide la amistad de quien hace preguntas de la vida.

Para mí, el verdadero valor de los libros radica únicamente en las preguntas que surgen, no en las respuestas que ofrece. Aprender de un subproducto de las investigaciones que se plantean al explorarlas. Ningún aprendizaje se realiza si solamente aceptamos o rechazamos las opiniones o respuestas que otros ofrecen. Por tanto, para el que busca la verdad, es importante vivir siempre con preguntas y no con respuestas. Debemos basar nuestras preguntas en nuestras propias observaciones en la vida y yo seriamente dudo del valor de ofrecer conclusiones categóricas.

Las respuestas y las opiniones tienen un autor y un derecho de autor, las preguntas no. Las preguntas son joyas reales – No son ni tuyas ni mías, pertenecen a toda la humanidad. Si el lector encuentra en este libro preguntas aún para explorarlas, me sentiré ampliamente recompensado. Ese es el propósito de este libro.

En este año, el centenario del nacimiento de Krishnamurti, dedico este pequeño libro al Maestro de las Preguntas y Percepción Religiosas, como un humilde tributo de uno de los innumerables estudiantes que hay en este mundo.

Agradezco a la Sociedad Teosófica en Holanda por la edición y publicación de este libro.

 P. Krishna

 Varanasi

 1 de Julio, 1995

1

La educación para los valores morales universales

ME GUSTARÍA considerar para la primera parte de mi charla si es posible definir ciertos valores morales universales que no cambian de sociedad a sociedad o de lugar a lugar y son en un sentido eternos, esto es, que son independientes del tiempo. Y si es posible definir tales valores, entonces en la segunda parte de la charla me gustaría considerar qué tan posible sería inculcar estos valores en nosotros mismos, que somos la humanidad, a través de un proceso de auto educación. Expongo sobre la educación con el más amplio sentido del aprendizaje sobre nosotros mismos, que incluye la enseñanza en escuela, en el colegio y la universidad, pero que no está limitado en lo que acontece en los salones de clase. Permítanme empezar con una revisión de lo que es el estado presente de la educación en los valores morales en el mundo entero. Uno encuentra que el sentido de lo que uno llama correcto y de lo incorrecto, lo que es importante y valioso de lo que no es importante y trivial es diferente en diferentes sociedades y diferentes culturas. En la mayoría del mundo se consideraría una virtud si alguien cree en Dios pero no así en un país comunista donde el culto a Dios se considera superstición. Hay sociedades que consideran que las bodas de las viudas como una cosa normal; hay otras sociedades donde no se ve bien y se considera algo inmoral.

Puede tomar un buen número de ejemplos de ese tipo. Ciertas sociedades permiten la poligamia, otras sociedades lo rechazan. Ciertas sociedades deliberadamente cultivan el respeto a los mayores en la mente de los jóvenes, en otras sociedades no lo inculcan como un valor para los niños. Así, en el nivel de la acción, lo que se considera correcto en una sociedad no es considerado correcto en otra. Por tanto, para una sociedad internacional como la Sociedad Teosófica, que piensa en términos de la hermandad universal del hombre y en términos de la educación para un-mundo, la pregunta cobra importancia de cómo definir los valores universales y cuáles inculcar en los niños cuando no hay un concordancia entre una cultura y la otra. En efecto, cada cultura perpetúa los valores que ha adquirido, que ha definido en sus estructuras sociales y en cierto sentido la gente que pertenece a esa cultura empieza a sentir que sus valores son superiores a otra cultura. Y estos valores se ven cristalizados. Se perpetúan de una generación a la siguiente, porque los niños crecen en una sociedad que emula a los adultos. Por tanto, estas diferencias en los valores morales han sido la causa de división entre los hombres. Se han convertido en barreras para entenderse uno al otro y por tanto la universalidad de la hermandad del hombre.

Me gustaría examinar el día de hoy lo que uno puede hacer cuando existe mucha contradicción, mucha confusión debido a que una cultura no aceptaría los valores que se proclaman en la otra. Históricamente estas diferentes culturas se han desarrollado alrededor de diferentes religiones debido a que en la antigüedad el hombre no viajaba muy lejos, los medios de viaje no estaban tan desarrollados como lo están hoy y los grupos de gente vivían en relativo aislamiento. Por tanto, cada sociedad desarrolló sus propias normas dentro de su propia religión y dictaba lo que ellos pensaban era virtuoso de aquello que consideraban malo, qué acciones eran correctas y qué acciones las tomaban como equivocadas. Por consideraciones históricas estas diferencias en los valores sociales se han desarrollado; pero las diferencias por sí mismas no llevan a la división si las percibimos como diferencias solamente. Sólo cuando hay un elemento de juicio, un elemento de superioridad o inferioridad atribuidas a ellas es cuando la división tiende a darse.

Esto sucede normalmente en el caso de los valores morales debido a que uno no puede decir que lo que es inmoral deba referirse como moral en alguna otra parte. Consecuentemente se crea cierta cantidad de desprecio, cierta cantidad de separación o alineación entre las culturas. Me han dicho que hasta un sabio como Gandhiji cuando le preguntaron: “Señor, ¿qué opina de la Cultura Occidental?”, observó, quizá en forma jocosa, “Sería buena idea tener una”. Desde el punto de vista de los valores Indios, si usted juzga la manera en que se vive en Occidente, parecería superficial e inculta. El sentimiento es recíproco debido a los valores en los cuales la gente vive en Occidente, son diferentes a los que se enseñan en la India, pero esas diferencias son por percepciones subjetivas en cada cultura. No hay absolutamente valor moral en ello. Me recuerda esto una situación similar con la ciencia. Por muchos siglos hubo una gran disputa si la tierra giraba alrededor del sol o el sol giraba alrededor de la tierra y esto no se pudo resolver sino hasta un tiempo largo posteriormente. En un principio la gente creía que era el sol el que giraba alrededor de la tierra, después la gente creía al revés que la tierra que giraba alrededor del sol, hasta que un hombre como Einstein apareció y se preguntó con mayor profundidad sobre el movimiento y sobre el reposo. Cuando trató de definirlos con exactitud, encontró la gran verdad de que todo movimiento es relativo y que no existe tal cosa llamada reposo. Si una cosa está en movimiento o en reposo depende del objeto que se esté considerando en reposo. Podemos estar en reposo relativo a la tierra, pero la tierra se está moviendo relativa al sol y el sol se mueve relativo a las estrellas y así sucesivamente. Por tanto la pregunta no puede ser contestada si nos movemos o si estamos en reposo, a menos de que se especifique relativo a qué. De la misma manera si usted pregunta si una acción particular es correcta o incorrecta, la respuesta será dependiendo de quién la contesta.

¿Cómo se obtiene una definición absoluta y universal sobre lo correcto o incorrecto cuando cada mente está condicionada por su propia cultura y que verá la cosa desde el punto de vista de su propia cultura la cual es meramente un accidente de nacimiento? A uno le sucede por haber nacido en una cultura particular y haber crecido con ciertos valores que uno cree y mantiene. Pero el hombre de otra cultura se apega a sus valores por la misma razón que nosotros nos apegamos a los nuestros y entonces nos peleamos por ellos. Sólo recientemente en la India se ha visto la tragedia de lo que esto nos ha conducido. En Ayo-dhya, en el nombre de la religión, devotos hindúes destruyeron un lugar de adoración conocido como *masjid* de la gente de la cultura islámica. La gente de ambos lados ignoraba lo que es la religión, ni se habían preguntado lo que Dios es. Ambos estaban aceptando los valores que les habían enseñado. Cada grupo arrogantemente proclamaba los valores que les enseñaron como superiores y trataban de desquitarse. Tal asunto se convierte en una parodia de lo que puede llamarse asunto religioso. En este nivel de acción, tanto lo correcto como lo incorrecto son subjetivos, no se puede llegar a valores universales. Uno debe ver con mayor profundidad y hacerse la pregunta fundamental: “¿Qué es la virtud?” ¿Cada religión habla de virtudes y vicios en términos de acciones, pero hay virtud que no sea definida en términos de acción? ¿O hay acciones virtuosas en sí mismas? ¿Hay virtud en lo que se establece como acción virtuosa o la virtud es algo más que eso, algo a descubrir en nuestra propia conciencia? Esa es una pregunta que uno debe hacerse, si deseamos descubrir el sentido fundamental que puedan ser valores morales universales, o una mente religiosa que no sea sectaria, sin etiquetas, sin pertenecer a una cultura en particular.

La virtud es realmente un estado de la mente si se examina un poco. Es un estado de nuestra propia conciencia. No puede definirse en términos de ciertas acciones correctas por sí solas. Me gustaría ilustrar esto con unos cuantos ejemplos, tomando ejemplos de virtudes comunes conocidas que son aceptadas en todo el mundo y que han sido promulgadas en cada religión. ¿Es la bondad un estado de la mente, un estado del ser, de nuestra conciencia, o es algo que deba definirse en términos de ciertas acciones? Sin duda las religiones establecen que las acciones bondadosas como virtudes – deben dar limosna al limosnero, deben ayudar al débil y al anciano. Estas son acciones que todas las religiones prescriben. ¿Son estas acciones en sí mismas bondad? Para poner en otros términos la misma pregunta, ¿será el desempeño de estas acciones bondadosas, preconcebidas y definidas como tales, las que traerán bondad a mi conciencia? Si así es, entonces es la manera correcta, entonces la virtud puede venir de fuera, a través de un esfuerzo deliberado.

Pero si no es así, entonces el realizar esas acciones bondadosas, las cuales no son objetables en sí mismas, no nos llevarán a un estado de virtud en nuestra mente, en nuestra conciencia. Por lo tanto debemos entenderlas como actos bondadosos y no como substitutos de la bondad; de otra manera se crea sólo una ilusión. Encontramos que un hombre se ha engañado a sí mismo a este respecto en todo el mundo. En vez de encontrar la bondad en nuestra conciencia, nos satisface con realizar ciertos actos bondadosos. Puede encontrar vegetarianos que no matarán y comerán un animal pero son extremadamente crueles con los animales. No comen carne porque han aprendido a ser vegetarianos como hábito. Hay ricos que amasan mucha riqueza por medios incorrectos, a través del mercado negro, a través de la acumulación, de dominar y explotar, y dar limosnas a los pordioseros y ello los hace sentir que son almas bondadosas, cuando en realidad no son bondadosos. Por tanto, no podríamos objetar acciones bondadosas, sin embargo, si podríamos objetar la ilusión que esté asociada con ellas, de que haya un ser humano bondadoso. Por otra parte, si uno tiene bondad en nuestra conciencia, si esa es la cualidad de nuestra mente y nuestro corazón, entonces se expresarán en nuestra relación, no habrá bondad en una relación y crueldad en la otra.

Permítaseme poner otro ejemplo sobre el ideal de la no violencia. Si soy violento en mi interior, dadas mis ambiciones, mi ego y el enojo en mi conciencia, de donde surge el odio, ¿es posible practicar la no violencia y será la práctica de la no violencia la que ponga fin a mi conciencia violenta? ¿Qué implica la práctica de la no violencia? Tendrá que definir lo que la no violencia es. Si usted sólo la define como no golpear a alguien, significa que puedo sentir odio a otra persona, puede que abuse de él tanto por fuera como por dentro, despreciarlo, menospreciarlo, pero no puedo golpearlo. Mientras no lo golpee no soy violento, lo cual es muy conveniente y una definición muy trivial de no violencia. Eso no es no violencia. Uno puede engañarse de que uno no es violento y convertirse en una forma de hipocresía. Te odio por dentro pero me comporto como si te amara, lo cual es una hipocresía. Significa mostrarse sin honestidad, proyectando por fuera algo diferente de lo que se es por dentro. Tal práctica nos conduce a la violación de los otros valores morales. La honestidad es otro valor moral. La honradez es otro valor moral. Por lo tanto, no es posible practicar la no violencia cuando por dentro se es violento aún. La práctica de la no violencia por fuera no cambia la violencia por dentro por la simple razón que tratamos los síntomas solamente, tratando de prevenir los síntomas sin ir a las causas de la violencia. A menos que uno se pregunte y descubra para uno mismo las causas de la violencia en nuestra psique, en nuestra conciencia y las hayamos eliminado, aún persistirá la violencia y mientras exista violencia dentro de nosotros no podrá haber la práctica de la no violencia. Podría no haber muerte para los animales, vegetarianismo, ciertos hábitos no violentos, pero eso no es la virtud de la no violencia. Sólo hay un estado de no violencia como virtud cuando no existe la violencia, no con la práctica de la no violencia.

De la misma manera puede formar pares de contrarios y la humanidad ha luchado con estos contrarios, tratando de cultivar virtudes como contrarias a los vicios. Si tengo miedo trato de cultivar coraje. El mero hecho de desear cultivar coraje es un indicativo de que hay miedo. Y ese miedo no se va cultivando coraje o valor. Por tanto uno se encuentra atrapado en esta dualidad si uno trata de practicar la virtud como contrario al vicio, porque estaría uno sólo tratando con acciones externas que son meros síntomas. ¿Es posible encontrar la virtud en nuestra conciencia en la que no haya necesidad de cultivar la virtud externa? Eso significa que yo planteo la violencia, el odio, los celos, la rabia, la codicia, como desórdenes de mi conciencia, entonces todos estos desórdenes han encontrado la causa y esa causa se ha sido entendida y eliminada. No podemos eliminar esto practicando lo contrario. Esto no significa que el autocontrol no deba ejercitarse, no estoy diciendo eso. No significa que cuando usted siente que golpea a alguien deba ir a golpearlo. Significa que el autocontrol no cambia el estado interior de nuestro ser. El autocontrol no es la virtud. Es como la orden que da un policía en una carretera. Mientras el policía esté presente, fuera del miedo que se tenga a los policías, el conductor maneja a la velocidad correcta y en el lado correcto de la carretera. Esto es una disciplina impuesta externamente pero de ninguna manera es un orden interior. Pero si existiera orden en su interior, no necesitaría policías. ¡Seguramente no es virtud si estoy tentado y siendo un cobarde no me dejaría vencer por esa tentación! ¡Si definimos la virtud en esa forma significaría que la tentación más la cobardía son virtudes en tanto que la tentación y el coraje son vicios! Esa sería la conclusión.

Cuando uno es virtuoso a fin de obtener cierta responsabilidad social, cuando uno es virtuoso porque se tenga miedo de la opinión pública, es uno sólo virtuoso por fuera en la acción. Cada religión ha tratado de crear una conciencia. Tratan de definir ciertos valores morales y cuando los machacan en los niños mientras crecen en esa cultura. Entonces se siente culpable si no practica esas virtudes y siente que ha caído en el vicio. Esta conciencia actúa como un policía interior sentado dentro de nosotros. Es parte de nuestro condicionamiento. Nos hace sentir culpables y es diferente en las diferentes culturas. La misma acción que puede hacer que un Indio se sienta culpable no hace que un occidental se sienta culpable porque su conciencia se desarrolló en forma diferente en su conciencia. Ahora la conciencia es normalmente algo altamente referido en la sociedad pero si deseo plantearla como una pregunta a usted, si esa conciencia no es una forma de disciplina, una presión interna en vez de una presión externa, que lo controla y es por tanto aún una forma de autocontrol que se necesita porque no hay un entendimiento real de la virtud. Por tanto hay un control externo de las leyes, la policía, el estado, los teólogos, la opinión pública y hay un control interno de mi conciencia y entre estos controles mi conciencia se ve atrapada y me piden guiar una vida moral. Este es el estado actual en el que vivimos. Pero debemos preguntarnos si eso es virtud, porque esto nos ha conducido a mucha hipocresía. La conciencia se convierte en algo que me molesta y por tanto encuentro el camino para satisfacer mi conciencia. Puedo por tanto aceptar definiciones como ir al templo y bañarme en el Ganges es algo sagrado y una vez que realizo estas acciones siento que soy un hombre religioso, que soy una persona santa. Su conciencia se ve satisfecha. Puede no encontrar lo que es la virtud, puede nunca descubrir que es una mente religiosa, pero puede sentir que es religioso. En ambos casos es actor y juez, usted es uno que busca la satisfacción y también quien se siente satisfecho con ambos. Es una especie de ilusión, una trampa que nosotros mismos nos ponemos. Necesitamos ver el engaño a fondo si uno realmente quiere encontrar la virtud.

Por lo tanto, es ese el sentido que uno tiene para referirse a la virtud como el orden en nuestra conciencia y hay orden en la conciencia sólo cuando el desorden se elimina, no por imposición del orden. El orden no puede ser impuesto por encima del desorden. La no violencia no puede ser impuesta por encima de la violencia pero puede manejar la violencia, es algo que sabemos, algo que experimentamos en nuestras relaciones. ¿Por tanto, cuál es la causa del desorden y cómo podemos eliminar el desorden? Requiere de mucha investigación. Requiere la observación de uno mismo en relación con la condena o justificación, sin engañarse uno mismo, observando el proceso en nuestra mente. Porque mientras uno trabaja con ambición no puede eliminar la violencia. Cuando nos conducimos ambiciosamente y nuestra ambición personal no queda satisfecha, quien se te atraviese lo harás a un lado y la violencia surgirá. Por tanto, a menos que la ambición sea entendida y hecha a un lado, a menos que el deseo sea comprendido y cese la compulsión, no es posible ser libre de violencia. Eso requiere de un profundo entendimiento de cómo funciona nuestra mente. Pero deseamos resultados rápidos. Vamos con un gurú y pensamos que nos dará una forma rápida de entendimiento. ¿Cómo puede uno encontrar el entendimiento con sólo ir a un templo, bañarse en un río y tocando los pies de alguien?

No es la comprensión que uno puede conseguir aún de los libros. No hay escasez de libros religiosos, no es la falta de maestros religiosos, sino que no es algo acumulativo como el conocimiento. No es un proceso acumulativo. Es un proceso de ver la verdad en nuestra vida diaria, en lo que nos pasa internamente. Requiere de reflexión, revelación. Krishnaji observó en algún momento que la verdad entra en la mente como ladrón. Significa que establecemos barreras mentales alrededor de nosotros como paredes en las que vivimos en el aislamiento para buscar un sentido de seguridad. El ladrón entra no porque esté rezando para que entre. No puede predecir o asegurar que entrará. Pero no podrá entrar si usted ha desarrollado fuertes defensas para evitarlo. Por lo tanto, es nuestro trabajo soltar esas defensas mirándolas y rechazando el engañarnos nosotros mismos. ¡Entonces el ladrón tiene oportunidad de entrar! No es un acto de voluntad. Hay ciertas cosas que uno puede hacer como un acto de voluntad a través del esfuerzo. Por ejemplo, podemos aprender algo. Puede decidir si viaja a algún lugar o no, pero no puede decidir amar, no puede decidir respetar, no puede decidir no ser violento. Puede decir sobre ciertas acciones no violentas, pero ya hemos dicho que las acciones no violentas no constituyen el ser no violento. Por lo que la virtud no puede ser practicada. Tiene que ser descubierta y encontrada. En nuestra educación hemos descuidado esto completamente. En efecto, lo diría hasta un punto de decir que en el presente, hasta hoy, al menos en la mayoría de los lugares, así se encuentran organizados en los que deliberadamente se destruye esta virtud – virtud que hemos definido como el estado de la mente o conciencia en la que hay amor, hay compasión, hay humildad.

Véase a lo que se aspira en nuestra educación en nuestros días. La meta de la educación, la visión de la educación, es producir un hombre ambicioso, agresivo, exitoso. Enseñamos a competir, enseñamos rivalidad. El niño originalmente no trae eso al nacer. Si se observa a un niño pequeño, el niño no es así en absoluto. Encontrará que el niño es afectuoso sin razón alguna. Ama al niño del sirviente de la misma manera que ama al niño del vecino más cercano. Son los adultos los que le enseñan a discriminar y diciéndole, no vayas con él, ve con esta otra persona. Juega con cosas que no cuestan tanto, somos nosotros los que les enseñamos lo contrario. En la escuela se siente feliz cuando su amigo la ha hecho bien pero cuando va con el profesor, el profesor le dice que tú eres estúpido, ¿Por qué tú no eres capaz de hacer lo mismo? Le enseña a ser competitivo y rival. No estoy diciendo que un niño es todo virtuosismo. Estoy diciendo que el niño es inocente y que en el proceso de educarlo, tal como se realiza hoy en día, corrompemos la mente del niño porque no hemos entendido el valor de la virtud, el valor de tener una mente religiosa. Me pregunto si ha notado que la mayor destrucción y la mayor tortura en el mundo no ha sido un trabajo realizado por las personas que no tienen educación. Son el trabajo de las personas con mayor educación. Son el trabajo de la gente más educada, maestros en ciencias, doctores en filosofía, científicos sociales, maestros en educación, etc. Esto es un hecho. Echen una mirada a la historia. No ha sido el cochero que empuja su carrito de dos ruedas para transportarte el que ha creado este problema a la sociedad. ¿Quiénes fueron los que perpetraron el holocausto en Alemania? ¡La gente altamente educada, altamente sofisticada, altamente eficiente, altamente disciplinada! Ese es el ideal de nuestra educación, ¿o no? Para producir hombres altamente capaces y eficientes que puedan trabajar ambiciosamente, trabajar duro. ¡Hitler se hizo cargo de ello! ¿Dónde en nuestra educación le encontraría a Hitler la falla?

Solamente hemos cultivado el poder a través de la educación, porque hemos hecho de la educación esencialmente como un medio para el desarrollo económico. No sé, tal vez no necesitábamos puentes o aviones o carros motorizados y todas esas sofisticaciones si no hubiéramos dado la educación que hemos tenido. Es como aparece algunas veces porque el propósito completo de la educación, en el presente, es producir brillantes científicos en computación, esa es nuestra meta, esa es nuestra meta, nuestra visión. No estoy en contra de la producción de científicos en computación. En lo que difiero es que sea esto lo fundamental o prioritario en nuestra educación. Hemos hecho completamente a un lado la parte religiosa en el proceso de la educación y hemos descuidado la virtud en la moderna educación. No hay humildad, no existe la cooperación, no hay armonía. Hay competencia, hay rivalidad, hay la ambición y la carrera por el éxito del que surge la violencia para dominar y estar en la escala más alta de la sociedad. Esa es la clase de hombre que estamos produciendo y entonces nos quejamos de que hay mucha violencia en la sociedad y que los gobiernos no han podido controlar y que por lo tanto necesitamos mejor fuerza policíaca y el ejército debería ser enviado para controlar eso o aquello y así sucesivamente. ¿Pero qué es lo que estamos haciendo con la fuente de los problemas que los originan?

Todas las religiones, todas las sociedades aceptarían estas virtudes en la conciencia, y una vez que haya virtud en la conciencia, la acción viene del estado de la mente es la acción correcta, pero si usted define la acción correcta y la practica acorde a su definición, no traerá la virtud. Por tanto, la acción correcta tiene que definirse como la acción virtuosa que proviene de un estado de la mente, de lo contrario uno no puede conocer la acción correcta. Hay una charla que Krishnaji dio en las Naciones Unidas en 1984. Se tiene un video de ella. Explica la violencia entre dos naciones. Al final de la plática, alguien de la audiencia le preguntó: “¿Usted ha hablado sobre la no violencia pero qué haría usted si un ratero le ataca? y su respuesta fue “Señor, primero aprenda a vivir en paz, no por un día o dos sino por 20 años, entonces cuando el ratero le ataque, usted sabrá cuál qué es lo correcto por hacer” No es una respuesta evasiva. Deseamos respuestas rápidas. Necesitamos que alguien nos diga lo que es correcto. No es posible encontrar la virtud de esa manera. No hay prescripción para la virtud. Tal vez para ciertas acciones virtuosas haya, pero no para la virtud. No hay atajos. La virtud es producto del entendimiento y el entendimiento no proviene de los libros. Los libros, el gurú, los maestros, estas conferencias, pueden únicamente servir para crear la pregunta en nuestra mente. Cómo se relacione con esa pregunta, lo que aprenda, cómo responde a las preguntas, es todo ello un proceso de aprendizaje para lo cual cada quien es personalmente responsable. Pero pensamos que podemos aprender tal como aprendemos en las clases de orientación. No es así. No tiene que creer esto. Sólo observe en su propia vida. Trate si puede encontrar la virtud de esa manera. No se engañe usted mismo. Hay miles de formas para engañarse pero solo hay una para lograr el entendimiento y entonces actuar a partir de él. ¿Podemos hacer preguntas fundamentales, sin buscar atajos, como debemos, ya que la Sociedad Teosófica existe por el Amor a la Verdad? Si buscamos la Verdad, entonces no hay atajos.

Cada uno de nosotros es responsable por lo que internamente nos cuestionamos. No nos ayuda condenarnos si no somos capaces de hacerlo. Uno debe ser amigo de uno mismo, porque somos como cualquier otra gente. No es que los Teósofos, porque sean miembros de la Sociedad Teosófica sean en alguna forma superiores. En el momento en que lo piensen incurrirán en el mismo error en el que incurre el hombre que cree que por bañarse en las aguas del Rio Ganges o yendo al templo se hace religioso. No es tan simple que sólo por hacerse miembro de una sociedad se pueda tener una mente religiosa. Eso es sólo una expresión de un intento. Aún el miembro de una sociedad puede con tener un motivo equivocado que se convierta en una acción equivocada, o puede que con un entendimiento, con un motivo correcto, tener una acción correcta. Por lo tanto, lo correcto o equivocado de una acción no puede determinarse de la acción misma. Sólo puede determinarse por el estado de la mente en la cual se realice la acción. Pero sólo vemos ciertos resultados, los resultados externos, no vemos otros resultados que surgen del estado de la mente en el que esa acción se da.

Usted puede construir un edificio hermoso y útil con una ambición personal terrible, porque usted quiere ser el mejor arquitecto en la ciudad y desea dejar algo para la posteridad y tener un nombre permanente que trascienda. Pero el mismo edificio puede ser construido sin ese ego, producto del amor y la pasión, con un diferente estado de la mente y entonces será la acción correcta. De manera similar, puede estudiar física a fin de subir en la vida y hacer del trabajo un éxito personal y conseguir el Premio Nobel. No tendría duda tratándose de cierta cantidad de trabajo científico que el mundo reconocería como una actividad de beneficio y buena acción, pero si usted tiene una mente religiosa, necesita ver el estado de la mente en la que se produce. Un hombre puede estar trabajando 20 horas en el laboratorio sólo por amor a su labor, sólo para indagar la verdad de lo que está investigando. O podría estar haciéndolo con mucha ambición por lograr un nombre y fama. Si observa los resultados exteriores, dirá, ¿qué hace la diferencia? La diferencia es mucha porque debe ser consciente de que nuestra vida y el mundo no están compuestos únicamente de cosas físicas alrededor de nosotros. La mente ambiciosa es destructiva, destruye la cualidad religiosa en la vida. Ese mismo hombre es también un padre, un esposo, también un amigo de otros. De este estado de la mente ambiciosa, violenta y avariciosa hace tal vez más daño que el bien que produjo en el laboratorio. En efecto, usted no puede compararlo porque el bien se da en el mundo físico y el daño en el mundo de la psique. Pero en el mundo interior nuestra psique está constantemente superando lo exterior. Un hombre ha sido brillante por fuera. Ha desarrollado máquinas, ha construido hospitales, ha hecho mucho y sin embargo, si falla en el mundo interior y no existe la virtud, él mismo destruirá todo lo que se haya construido, y eso es lo que vemos hoy. Vemos al hombre mismo destruyendo lo que con gran laboriosidad ha construido. Esto es parcial porque hemos completamente pasado por alto este aspecto de la educación.

Por tanto, si una organización como la Sociedad Teosófica o una Fundación Krishnamurti operan instituciones educativas y estamos conscientes del problema, entonces ¿qué tipo de educación debemos crear? ¿Cuál debe ser la visión, cuál debe ser la agenda? Si se puede tener éxito o no, no es la pregunta. ¿Qué es lo que hay que intentar hacer? Déjeme enunciar brevemente algunos puntos para su ponderación. Primero que todo no contemplar el propósito primario de la educación como el bienestar y desarrollo económico. El propósito primario de la educación es el desarrollo correcto del ser humano que significa no estar ligado a la productividad. Podemos tener la productividad pero como un subproducto o una derivación, no como la meta de la educación. El propósito de la educación será revelar a un ser humano, niño o adulto, todo lo que es bello en la vida. Hay una gran belleza en la vida – hay belleza en la amistad, hay belleza en el arte, en la danza, en la música, y hay también belleza en las matemáticas y en la física, para ser amados. Debemos igualmente producir una mente inquisitiva, que esté aprendiendo, que esté creciendo interiormente, lo que significa que debe estar consciente de las dimensiones religiosas de nuestro ser, algo que hemos totalmente descartado en nuestra educación. Nos lleva 20 años entrenar a un niño cómo construir un carro motorizado o cómo manejar una computadora, cómo hacer algo en el mundo físico. La enseñanza comprende 8 horas diarias. Día a día, haciendo experimentos, trabajo de laboratorio, seminarios y clases para adquirir la habilidad al final del esfuerzo, y deseamos que esta cosa llamada virtud o calidad en la religión deba darse durante el camino, ¿yendo al templo o leyendo dos libros? Es algo igualmente arduo y si uno no aprende eso, uno no aprende el arte de vivir, y sin el arte de vivir la educación es incompleta. Por tanto debe ser tan importante como parte de nuestra agenda, de la educación, crear en el niño estas preguntas de las que hemos hablado, crear en ellos el sentido del misterio de la vida y de la naturaleza, tal como se forma un profesional. El niño es parte de la naturaleza, como todos los somos. Para ser estudiantes de este misterio en el que vivimos, del cual no siempre nos damos cuenta, pueda ser el verdadero propósito de nuestra consciencia; tanto el misterio del mundo o ambiente exterior así como de nuestro ser interno. En vez de eso, gastamos todo el tiempo en ambiciones limitadas que la sociedad dicta y que nunca le exponemos al niño la vastedad de la vida. Por tanto creamos un ser humano con la mente torcida y estrecha.

Me gustaría decir igualmente que debemos enseñar valores democráticos y morales, porque la democracia está conectada con la humildad. No me estoy refiriendo a la clase de democracia que existe en la sociedad, eso no es democracia. Uno debe preguntarse a sí mismo, cuál es la democracia real en un sentido fundamental. Significa realmente que ninguno de nosotros tiene todas las respuestas y que no sabemos cuál es la mejor manera de conducirse en la sociedad o para gobernar. Por lo tanto nos sentamos juntos, conferenciamos, discutimos, escuchamos lo que cada uno opina respetuosamente, para encontrar lo mejor, después de lo cual podemos votar o lograr un consenso y tratar lo que la mayoría siente sería lo correcto hacer. Lo tratamos con humildad, observamos sus consecuencias; si no funciona, tenemos un mecanismo para cambiarla. Nos sentamos de nuevo a reconsiderarla y no decir que porque no fue así como la piensé ya no coopero. Esa es una democracia real, no poniendo presión, no imponiendo la autoridad con un garrote diciendo si no me escuchas, te tuerzo el brazo, te chantajeo, eso no es democracia de ninguna manera. Por tanto debemos enseñar al niño qué es la democracia; es cierta actitud de la mente, no solamente un sistema de votación. A menos de que aceptemos esa responsabilidad en la sociedad, somos culpables de dar tremendo poder en las manos de un niño en nombre de la educación sin darle la inteligencia para utilizarlo correctamente. Es como darle un arma en las manos de un niño, que indudablemente no haríamos. Pero lo hacemos indirectamente en la sociedad cuando producimos una persona que es experta en trabajar en un área estrecha sin ningún entendimiento de la vida en su totalidad. Por lo que si estamos educando niños debemos aceptar la responsabilidad de propiciar estos cuestionamientos religiosos en sus mentes. No podemos darle las respuestas. Si damos las respuestas caemos entonces en la trampa de los valores morales que han sido expuestos por todas las religiones ortodoxas y eso no permite el entendimiento correcto. Si podemos intelectualmente crearle preguntas en la mente del niño en matemáticas, en física, ¿por qué no en esto? ¿Acaso esto no es más importante que el conocimiento de la física y las matemáticas? Nuestros valores han sido equivocados y hoy sufrimos las consecuencias de ello. Es la responsabilidad especialmente en una sociedad como ésta, que desea trabajar en un mundo, una hermandad y de valores morales universales, para crear tales lugares educacionales. No podremos hacerlo a menos de que aceptemos que el cambio en nuestra propia vida es del todo un asunto serio.
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El individuo, la sociedad y la transformación

VAMOS A EXPLORAR esta mañana la relación del individuo y la sociedad y cómo se puede dar una verdadera transformación en la sociedad. A menos de que tengamos un entendimiento profundo en nuestra relación con la sociedad es difícil saber cuál es nuestra responsabilidad como miembro de la sociedad. Tendemos, por nuestra ignorancia, a escoger algo como nuestra responsabilidad principal y perseguirla. Por tanto es importante que exploremos esta pregunta con profundidad y arribar a un entendimiento del cual el sentido de responsabilidad emanaría como un subproducto. A fin de entender cualquier fenómeno complejo o situación es esencial primeramente empezar como objetivo la observación de los hechos, no empezar con opiniones sino con hechos. Por tanto déjenme hacer eso esta mañana. A fin de ser objetivos ayuda si uno observa desde fuera y no desde nuestro interior para que la opinión y lo que observas no se mire subjetivamente y que hay mayor objetividad. Permítanme iniciar con un experimento en el que use el pensamiento. Un experimento pensado es un experimento que no se hace en el laboratorio sino en la imaginación. Considere que alguien desde el espacio, digamos en Marte tiene un gran telescopio con el cual puede observar todo lo que acontece en la tierra. Ese alguien no es parte de la tierra, sino sólo la observa y estudia lo que pasa aquí. Lo que vería y ¿cómo se sentiría sobre la sociedad que hemos creado en la tierra?

Notaría que el hombre ha construido enormes ciudades, desarrollado mucha tecnología que ha dado como resultado sistemas avanzados de transportación, de comunicación, electricidad y cuidados para la salud. Estos avances han incrementado su eficiencia y le han permitido protegerse contra varias enfermedades que afligen a la humanidad. Puede comunicarse y platicar con gente que está al otro lado de los continentes en cuestión de minutos, y también puede viajar rápidamente, todo lo cual ha hecho que el mundo se encoja. En otros tiempos no era posible que una persona como yo pudiera estar aquí con todos ustedes, hoy es una rutina. También vería todo el conocimiento que el hombre ha amasado, tremendamente. Pero entonces voltea su telescopio también verá grupos de gente con armas, que están enjuiciando contra otro grupo de hombres similares en el lado opuesto intentando matarse. Se preguntaría, ¿qué pasa? No sabría de nuestros problemas internos, estaría mirando desde fuera y se preguntaría qué es lo que pasa, ¿por qué esa gente está matando a otros de su misma especie? No sólo en un lugar, sino por lo menos en veinte diferentes lugares en la tierra. Ese es el estado de nuestra sociedad como aparecería ante el hombre que nos observa desde afuera, quien no tiene todas las explicaciones y justificaciones del porqué tiene que ser así. Cuando mira más de cerca verá actos de terrorismo en Irlanda, Sri Lanka, Cachemira, en Punjab. Gente que desea que cierta idea sea realizada, sus planes sean logrados, usando la fuerza y tecnología moderna empujando para que otra gente lo lleve a cabo. Contemplaría también lo que está pasando en la antigua Yugoslavia. Gente dividida y matándose unos a otros sin control. Vería que hay algunos países que son demasiado ricos donde están tirando su exceso de productos al mar porque quieren preservar su economía y otros países en Asia y en África donde hay hambre, miles de gente desnutrida que mueren deseando comer. Se preguntaría ¡qué extraño mundo es éste! Vería la tremenda brutalidad y violencia entre hombres, dentro de la familia, dentro de la nación – con codicia, ambición personal, deseos personales e interés propio, que se encuentra en todo el mundo y no sólo como problema en una nación. Vería la dominación sobre las mujeres, el fuerte dominio sobre los débiles, la explotación del pobre y agresividad de todo tipo. Ese es desafortunadamente el estado actual de la sociedad que el hombre ha creado sobre la tierra.

Los científicos nos dicen que el hombre ha evolucionado durante los últimos 60-70 millones de años desde los tiempos de los primates. Antes de ello, el planeta existió por millones de años sin nuestra presencia y debemos preguntarnos si realmente podemos decir si la evolución siguió la dirección correcta desde que evolucionamos de los primates. Si nos hacemos seriamente esa pregunta, podemos honestamente decir que las facultades adicionales de razón, imaginación memoria, y demás, que la naturaleza nos dio sobre los demás animales, ¿sea porque realmente las usemos para mejorar el mundo en su conjunto, lo cual incluye todo, seres humanos, animales, plantas, la tierra completa? Como lo dije, en algunos aspectos el hombre ha realizado cosas fenomenales en la parte constructiva; pero en todo ello es poco en otro sentido en el que el hombre ha permanecido extremadamente primitivo. ¿Realmente somos diferentes, internamente, sicológicamente del hombre primitivo, del hombre tribal de quien leemos en nuestros libros de historia, antropología o biología? Hace un millón de años el hombre también estaba dividido en tribus, agrupados y protegiendo su propio grupo atacando a otros grupos, amaba a su propia gente y odiando a otros. ¿Sicológicamente no estamos aún en lo mismo? Esos grupos pueden ser más grandes, alrededor de ciertas ideas en vez de sólo grupos geográficos, pero cuando los árabes y los judíos se pelean unos con otros, o cuando los hindúes se pelean con los musulmanes, cuando las diferentes naciones se pelean unas con otras, no es acaso otra forma de tribalismo? Por tanto hemos adquirido la habilidad para ir a la luna y pudiéramos haber amasado mucho conocimiento que está allí disponible para nosotros en las bibliotecas del mundo, pero interiormente no hemos aprendido a amar a nuestro vecino. Aún lo encontramos muy difícil y esto ha creado una especie de desarrollo torcido en el ser humano- extremos progreso en una dirección que ha generado un poder extremo en nuestras manos, pero que no va aparejado con la necesaria inteligencia y sabiduría que debe acompañarla a fin de asegurar que el poder se usa de manera correcta.

Me parece que el hombre moderno está en su condición de niño al que se le ha dejado en la carretera donde hay un tráfico tremendo y que no puede moverse dentro de él. No permitiríamos que el niño estuviera suelto en la carretera sin que hubiera quien lo escoltara, sin embargo, esa es la condición del hombre moderno, quien por un lado aún es primitivo en su entendimiento de su propio ser y su relación con la naturaleza, de otras cosas humanas, con ideas y cosas, y por otro lado tiene un poder tremendo, adquisiciones y conocimiento a su disposición. Eso ha creado una situación peligrosa y uno no está seguro de que la humanidad pueda sobrevivir este estado de cosas. No podemos asegurar, debido al poder nuclear, la habilidad para hacer bombas nucleares y por otro lado haya acumulado tanto odio entre naciones y pueblos, es una situación muy volátil, no es ya una cuestión de guerra entre dos pueblos. Cualquier guerra es ahora una guerra global y puede convertirse en la completa destrucción del planeta. Por tanto hay una urgencia para resolver este tema que antes no se tenía. Nos encontramos al filo del precipicio. En cualquier momento uno puede caer. En efecto la guerra reciente contra Irak casi se convirtió en una guerra mundial y la humanidad estrechamente se escapó del desastre. Me pregunto si podemos realmente reclamar, aún en términos puramente biológicos, si merecemos sobrevivir y entender el postulado de Darwin del principio de sobrevivencia del más apto y ello no pudiera significar del más listo y el más inteligente. Para la sobrevivencia lo que se necesita es cooperación, no ser listos y ese tipo de inteligencia que hemos cultivado. Las hormigas tienen más oportunidad de sobrevivir que nosotros porque viven siempre cooperando. Por tanto no podemos estar seguros cómo pasó con los dinosaurios, si no podemos adaptarnos al medio ambiente y por tanto perecer, pudiéramos ser relegados en la historia del universo, a especies que vinieron por 60 o 70 millones de años, se hicieron muy inteligentes y listos para sobrevivir, se destruyeron y fueron por tanto eliminados. Esa es una posibilidad real.

¿Cuál es nuestra responsabilidad si nos encontramos en un mundo dividido de esa manera? Debemos examinar el por qué estamos en ese estado al final de tantos millones de años de evolución. ¿Qué ha estado mal? ¿Y por porqué seguimos en la misma dirección a la que llamamos “progreso” y cuál sería la dirección correcta a seguir? Echemos una mirada al tipo de individuo que hemos creado, porque después de todo, la sociedad se compone de individuos como usted y como yo. ¿Por tanto qué clase de individuos estamos produciendo en nuestra sociedad? Mandamos a los niños a la escuela, allí son educados. Los enviamos a la iglesia, allí son instruidos en cualquier religión que la familia adopte en particular. Mantener la religión se ha convertido en algo débil hoy y hay una tremenda comercialización en la sociedad. La gente usando propaganda, haciendo toda clase de películas violentas, obscenas, tratando de excitar sexualmente para hacer dinero rápidamente, en la llamada libre empresa, libertad que es interpretada para querer hacer lo que quieres, todo lo cual tiene un tremendo impacto en los niños, influenciando sus mentes.

En las escuelas los enseñamos a ser ambiciosos. Admiramos a los niños que tienen capacidad, quienes tienen talento en tanto miramos de arriba abajo a los niños torpes. Ese es el patrón en todo el mundo. Entrenamos a la gente a través del uso de recompensas o castigos. Todos hemos sido criados de esa manera. Si ve con cuidado usted verá que en esencia no es muy diferente de la forma en que los policías entrenan a los perros. Cuando el perro hace lo correcto dan una croqueta, pero cuando hacen mal lo golpean con una vara. Nosotros tal vez no golpeamos a los niños con una vara pero los castigamos con una mirada o con una observación sarcástica. Es la misma cosa, estamos castigándolos. Estamos ofreciendo una recompensa por lo que consideramos es el comportamiento correcto, yendo en la dirección correcta. Estamos empujando al individuo de esa manera. Por tanto estamos explotando su ego a fin de promover lo que pensamos o deseamos promover en la sociedad. Si deseamos puentes para ser construidos, necesitamos ingenieros en la sociedad, les ofrecemos grandes recompensas para quien siga esta profesión y a los estudiantes desean ir por todo ello porque con ello consiguen mejores salarios y mejores posiciones. Ese es el patrón normal. Por tanto los moldeamos a través de la recompensa y el castigo y estamos enseñándoles a que el individuo trabaje en pos de la recompensa. No le estamos enseñando a hacer lo que ama hacer sino que le estamos enseñando a hacer aquello en lo cual conseguirá el mejor empleo, la mayor recompensa, el mayor aprecio de la sociedad. Así que aprende a perseguir no lo que es su natural deseo o talento sino aquello que la sociedad le demanda, una sociedad que es utilitaria, que valora a la gente acorde a lo que le producirá y que ellos darán a la sociedad en un momento dado. Eso es lo que está pasando. No se cuestiona si el individuo se ha hecho egoísta, cruel, ambicioso. Cualquier cosa que se le atraviese en el camino de lo que desea hacer lo hace a un lado bruscamente, por lo que se hace violento, porque ese es el tipo de ser humano que estamos produciendo. Entonces deseamos que nuestra sociedad sea no violenta, pacífica, ordenada. Por otra parte creamos a un individuo que es egocentrista, al que se le enseñó a ser ambicioso, a perseguir sus propias metas, que tiene muy poco entendimiento de sí mismo pero que conoce como el hombre va a la luna y por otra parte deseamos una sociedad no violenta, que sea pacífica, que sea ordenada, donde haya cortesía, consideración y todo lo demás. ¿Es eso posible? ¿Es esa la forma sensible de establecer una sociedad? Tenemos que hacernos esa pregunta nosotros mismos. ¿Podemos tener una sociedad pacífica, no violenta a partir de una sociedad compuesta de millones de individuos que son egocentristas, violentos, agresivos? Cualquier tipo de sociedad que pudiera hacer, ya sea si es capitalista, o una sociedad comunista, si establece unas reglas u otro tipo de reglas, si los individuos por sí mismos en esa sociedad que son egocentristas, violentos, agresivos, ¿cómo puede tener una sociedad pacífica y no violenta? ¿Por tanto podemos cambiar la sociedad a través de una legislación o conformar una legislación que únicamente controle estas cosas en la sociedad? Antes que nada usted tiene estas tendencias que creamos en la forma en que educamos al individuo y entonces creamos todas las leyes que las contengan, que controlen la violencia y por lo tanto hay una batalla constante, un constante conflicto. El individuo se comporta a su manera y la sociedad está tratando de frenarlo. Como yo lo veo, esto es lo que nos pasa a cada uno de nosotros y la sociedad se conforma de gente como usted y como yo. Por esa razón es que sea América, la India o Rusia, ya sea que tenga una forma de gobierno o bien otra forma gubernamental, democrática, totalitaria, hay aún una tremenda tiranía, crueldad interior dentro de esa sociedad. El experimento comunista en Rusia está casi terminado. Su filosofía era que controlando cosas desde fuera podrían cambiar al hombre. Decían que con darles el mismo salario, casi el mismo tipo de casa, la misma calidad de la comida, ellos crearían igualdad entre los hombres; destruyendo sus templos y sus iglesias se librarían de sus sentimientos religiosos. El experimento ha fallado, porque usted puede cambiar todos los templos que hay en el mundo y convertirlos en museos, pero si usted tiene el deseo de predicar, prendería una lámpara con una flama que se serviría de adoratorio. ¿Cómo podría parar esto?

El control externo no nos controla internamente. La disciplina externa tal vez sea necesaria como una medida temporal pero no resuelve el problema. Es como la aspirina que toma cuando tiene un dolor de cabeza. Pero no cura la enfermedad. Si usted está padeciendo de repetidos dolores de cabeza usted necesita una cura permanente, descubrir la causa raíz del dolor de cabeza y eliminar esa causa. No es inteligente continuar tomando aspirinas. De la misma manera, si producimos criminales en nuestra sociedad, será tal vez necesario meterlos detrás de las rejas a fin de contenerlos y proteger a la gente de la sociedad de sus arranques de violencia. Pero debemos investigar por qué nuestra sociedad está produciendo criminales y eliminar las causas. Si no aceptamos la responsabilidad de hacer eso, seguiremos produciendo criminales por una parte y por la otra controlándolos, que es lo que pasa hoy en día. Estamos produciendo individuos egocentristas, violentos, agresivos, seres humanos competitivos y entonces tratando de controlar el mal a través de la ley, a través de la legislación. Este es el estado de nuestra sociedad al final de millones de años de nuestra existencia. No es que a la gente no le preocupe esto. No es que la gente no haya intentado resolver esto. Hemos tenido profetas, hemos tenido varias religiones instruyendo a la gente de qué hacer, qué no hacer, lo que es bueno, lo que es malo, todo lo hemos tratado. Hemos atestiguado el desarrollo científico, hemos acumulado mucho conocimiento, pero ello no ha resuelto el problema tampoco. ¿Por tanto qué hacer? ¿Debemos buscar otra religión? ¿Es porque las religiones anteriores no fueron las adecuadas? ¿Debemos esperar otro Mesías, a alguien que sea más grande que Buda o Cristo, que venga a salvarnos? O tal vez sea que ya tenemos todas guías y palabras que necesitamos, pero que hemos rechazado su aprendizaje, un Mesías no puede hacer todo. Por tanto, o pensamos que un sabio o alguien más tiene que venir y proteger a la humanidad o aceptamos la responsabilidad de que tenemos que aprender. Obviamente no es la deficiencia de los maestros que tenemos que no hayamos aprendido, sino nuestra propia incapacidad de aprender. Tenemos que aceptar la responsabilidad. Uno no está diciendo que no haya organizaciones eficientes, que no debiera tocarse el tema del desarme en las Naciones Unidas o bien otras cosas políticas que la gente hace. Lo que se sostiene es que estas organizaciones son soluciones temporales. Estamos creando problemas en un lado resolviéndolas en el otro. Eso es lo que está pasando. Si no estamos incrementando nuestro entendimiento, si no estamos produciendo mejores seres humanos, entonces este es un proceso interminable. Vean lo que pasa con la guerra de Irak que recientemente se tuvo, puedo haber sido necesario en el sentido político porque la situación se estaba volviendo volátil y una persona se estaba haciendo muy poderosa, posiblemente poniendo en peligro a toda la gente en la región por lo que tuvo que derrocarse por la fuerza. Ese fue el argumento que fue dado para esa guerra. No sé si el argumento es correcto, pero fue la justificación que se dio. Pero tenemos que ver las consecuencias. Si pensamos que hemos resuelto el enorme problema allí, yo pienso que es una ilusión porque al resolver ese problema miles de hombres fueron asesinados, millones de gente han sido heridas y se creó más división, más odio se creó entre la gente y este odio persiste en los corazones y en las mentes de los individuos y ello tiene sus propias consecuencias. Usted plantó las semillas para la nueva guerra al crear esa división y ese odio que inevitablemente proviene de cualquier guerra. Por tanto fue una solución temporal, no una solución permanente.

Me parece que a través de la legislación, a través de las prisiones, de la fuerza, usted nunca tendrá una solución permanente. ¿Entonces cuál es una solución permanente y lo cuál es nuestra responsabilidad? Si tenemos una visión profunda y queremos vivir correctamente y hacer lo que es correcto en este punto de la historia, ¿cuál es nuestra responsabilidad? Como teósofos, como gente interesada en examinar todos estos temas con gran humildad, con gran sinceridad y con respeto por los hechos, sin arrogancia, debemos preguntarnos ¿cuál es la solución a largo plazo? Krishnaji dijo: “Usted es el mundo”. El mundo es así porque usted es así. Por tanto en cuanto seamos violentos, competitivos, ambiciosos, todo esto es inevitable. Lo que está pasando en el mundo es una consecuencia de lo que está pasando en la psique del individuo. Por tanto cada uno de nosotros es responsable de la división que se manifiesta entre naciones, entre hindúes y musulmanes, entre árabes y judíos, y así sucesivamente. La sociedad se puede transformar en un sentido fundamental sólo si el individuo puede transformarse, por lo que es importante averiguar cómo el individuo se puede transformar. Todas las demás formas de transformación basadas en consideraciones económicas, en consideraciones políticas, etc., son temporales. Pueden resolver algunos problemas por algún tiempo, pero nuevos problemas se generarán que es por lo que al final de millones de años aún seguimos teniendo estos problemas.

Las religiones han tratado de cambiar al individuo. Los comunistas han tratado de cambiar al individuo, pero no lo han logrado. Si lo hubieran logrado, las cosas no estarían como están en la sociedad. Con cambiar las circunstancias, con cambiar las cosas externas, usted no puede cambiar la consciencia del hombre. Pero la gente religiosa se ha dirigido ellas mismas al estado de parte interior y a la conducta del individuo. ¿Por qué tampoco han logrado el cambio? Esencialmente todas las religiones ofrecen un código de conducta. Han dicho que se haga esto, que no hagas esto otro, esto es bueno para ti, esto es malo para ti, esto es lo correcto, esto es erróneo y esas instrucciones se han propagado entre la gente. Las instrucciones pueden ser un poco diferentes para los cristianos de lo que son para los budistas. Una religión puede decir, coman carne, otra no coman carne y así sucesivamente, pero lo esencial es que cada religión tiene un código de conducta y el hombre ha luchado por seguir el código de conducta de su religión. Pero no lo ha logrado. Le ha producido un tremendo sentido de culpa, un conflicto tremendo. El hombre se ha sentido pequeño al preguntarle que haga algo que no esté haciendo o que se le haya prohibido hacer ciertas cosas y aún no las haga. La mayoría se siente humillada, frustrada, se siente pequeño y los pocos que han tenido suerte, que han sido capaces de conformarse a todas estas reglas, o aparentan hacerlo, se convierten en orgullosos y arrogantes “moralistas” mirando con desdén a los otros diciéndoles esta es la forma en la que debes vivir. Eso ha creado sus propios problemas. Algunos seres humanos miran con desprecio a otros seres humanos como débiles y los condenan. Por lo que la tiranía del hombre, el odio entre hombre y hombre sólo asume otra forma.

Por tanto debemos preguntarnos nosotros mismos con mayor profundidad, ¿qué es la virtud? ¿Puede la virtud definirse en términos de la conducta y entonces practicarse? ¿Si realizo cierto número de actos predefinidos de bondad, si te haces vegetariano, diario realizas actos de caridad y ayudas a los ancianos a cruzar la calle traerán bondad a mi consciencia, puede eso ser un camino fácil para sentirse virtuoso? El hombre ha encontrado estos códigos para sentirse virtuoso sin realmente encontrar la virtud. Por tanto la religión conventual en vez de transformar al hombre lo ha hecho más hipócrita. Usted encontrará muchos hombres en la India que visitan a diario el templo cada mañana, van y se bañan en las aguas del Ganges y sienten que son muy religiosos. Entonces van a la oficina y trabajan con cruel competitividad porque no tienen un entendimiento profundo de la virtud. Para ellos la religión es ir al templo temprano por la mañana y bañarse en el Ganges. Por tanto a menos de que haya un entendimiento profundo de nuestro proceso de pensamiento, de cómo surge la violencia dentro de nosotros, de nuestra relación con otros seres humanos, con la naturaleza, con la sociedad, la virtud que pudiéramos tener es muy frágil. Uno pudiera ser muy vulnerable a las tentaciones y aún ser muy moralista ya que ninguna de las tentaciones nos tocó. La virtud es completamente dependiente de las circunstancias cuando no están enraizadas en el entendimiento de uno mismo. Sin embargo hemos totalmente ignorado ese aspecto al cuidar al niño, en su educación, no nos hemos molestado en buscar el entendimiento de él mismo. Sólo le hemos dado un juego de instrucciones para vivir, qué hacer y qué no hacer, que hemos sacado de la religión de nuestra particular cultura. Hemos invertido un tiempo considerable en convertirlo en un ingeniero, un doctor o artista, o lo que sea, porque tenga una profesión de la cual vivir. ¿Pero qué clase de vida es esa? Esa es una clase de vida miserable a pesar de la riqueza y confort de hacerse rico. La miseria no es una prerrogativa especial del pobre. Las comodidades pueden distribuirse de manera inequitativa pero la felicidad no ha sido injustamente distribuida entre la gente. No es fácil encontrar la felicidad excepto cuando hay un entendimiento profundo de nosotros mismos y nuestras relaciones. Por tanto si uno ve eso, entonces, ¿cuál es nuestra responsabilidad? ¿Antes que nada, nos damos cuenta que no hemos sido educados y criados apropiadamente, que nuestro ego se ha incrementado, que nos han enseñado a ser orgullosos de nosotros mismos en favor de la autoestima y nuestro ego ha sido explotado por la sociedad para hacer lo que han querido que nosotros hagamos? Si es así, entonces no deseo que mi niño caiga en la misma trampa, no lo quiero educar de la misma manera que me educaron a mí. Quiero que sea inteligente, y entender la vida correctamente y desde el mero principio ser sensible y darse cuenta de todos los problemas. La otra cosa de la que uno se da cuenta es que la educación no está limitada sólo a los niños. Uno está aprendiendo todo el tiempo. Si uno descubre que tenemos un entendimiento limitado de nosotros mismos y ve la importancia de esto en nuestras propias vidas, uno empieza ahora, hoy. El día que descubrimos la importancia de esto, uno empieza desde ese día, a aprender de uno mismo a través de la observación, a través de un oído que escucha, un ojo que observa y estas dos cualidades no se pueden tener si no se tiene la mente abierta, una mente que aún no se ha llenado de conclusiones, pero que sabe que no sabe. Entonces mira y aprende por medio de la observación misma y a través de ese aprendizaje, con humildad, proviene el entendimiento de su interior, cuyo subproducto deriva la virtud. La virtud no es algo que pueda practicarse directamente. Es un derivado del conocimiento de uno mismo. Conocimiento de uno mismo no en el sentido del conocimiento sobre el ego. Usted puede leer todo lo relacionado con el budismo y tal vez lo mejor que logre es que se convierta en un profesor de filosofía del budismo pero él no es Buda. Por tanto uno debe distinguir la diferencia entre la realidad y el conocimiento. Si bien uno no está en contra del conocimiento, es necesario darse cuenta que es como la adquisición de una propiedad. No nos transforma internamente. Es como cuando uno tiene una casa, dinero, muebles, etc., tenemos el conocimiento de la propiedad mentalmente, pero ello mismo no altera nuestra consciencia.

Me pregunto si nos damos cuenta que el mundo se encuentra en un estado triste hoy no por la ignorancia del aldeano en África o India. Son los altamente educados, los eficientes, los políticos más encumbrados, científicos y abogados, que son líderes en esta sociedad, que han hecho las cosas de la manera en que se encuentran. Por tanto ¿en qué consiste la grandeza de haber sido educados? Al final de toda esa educación y todo el conocimiento de todo esto es lo que hemos creado. ¿Qué hay como para estar tan orgullosos de ese conocimiento? La sociedad está basada en un sentido equivocado de los valores, todo el tiempo admirando la habilidad e ignorando el respeto por la vida, por el ser humano, sea porque sea torpe o no inteligente. La llamada inteligencia de la sociedad no es verdadera inteligencia si ello nos ha llevado al borde del desastre. ¿Entonces por qué aún admiramos y adoramos la habilidad, todo este asunto de admirar a la gente que juega tenis mejor o que salta más alto a fin de ganarse un premio o trofeo para competir? ¿Por qué es tan loable ser el mejor tenista del mundo? ¿No es más loable disfrutar el juego del tenis? Por tanto me parece que hemos creado un tejido social sobre bases incorrectas promoviendo una especie de logro egoísta del individuo. No enseñamos a la gente a trabajar creativamente, sino a recibir aplausos. Es más importante que el individuo trabaje creativamente y ame el trabajo que realiza. Entonces no trabajará por una recompensa o reconocimiento, trabajará por el gozo de hacer lo que haga. Aún los científicos más educados están atrapados en la misma trampa. Muchos de ellos realmente no están interesados en lo que realmente están haciendo en el laboratorio. Lo hacen porque buscan el reconocimiento de la Academia o una promoción para ganar el premio Nobel. La mayoría de la sociedad trabaja cinco días a la semana para ganarse el salario que les pagan con lo cual esperan disfrutar dos días de fin de semana. No nos hemos preguntado nosotros mismos si esa es la forma correcta de vivir. ¿Es sabio separar el trabajo del placer de esa manera? De manera similar debemos preguntarnos si es sabio nuestro diario vivir de la religión y la virtud. Charlamos sobre religión y virtud en la iglesia, en la oficina, pero en nuestro trabajo, nuestra vida diaria seguimos siendo crueles competidores. Eso es lo que hemos hecho en la sociedad. A menos de que aprendamos de vernos a nosotros mismos, o a menos de que busquemos que no caigan nuestros niños en la misma trampa y obstáculos en los que nos encontramos, las cosas seguirán igual. No cambiará. Por tanto eso parece ser nuestra responsabilidad primaria.
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¿Qué es lo que nos divide?

UNA DE LAS MAYORES preocupaciones de la Sra. Annie Besant, como teósofa, fue la creación de la hermandad universal del hombre. Ella trató todo durante su vida para enseñar que la vida es sagrada, de que todos los seremos humanos somos iguales, que las diferentes religiones son meramente diferentes enfoques de la misma verdad, de que toda la vida y el entorno sobre la tierra constituye la totalidad del cual el hombre es una parte intrínseca. La mayor amenaza de la creación de un mundo y una hermandad universal del hombre es su tendencia a identificarse consigo mismo y con lo que aparecen ser similares a él. Esto ha dividido a la humanidad en un número muy grande de grupos – grupos religiosos, grupos nacionales, grupos lingüísticos, grupos de castas, grupos profesionales, políticos y grupos ideológicos y familia de grupos- todos los cuales de tiempo en tiempo se vuelven antagónicos a otros grupos cuando perciben que sus propios intereses necesitan ser protegidos- El deseo de un individuo de pertenecer a un grupo nace del sentido de seguridad que tiene por pertenecer a él. Sin embargo, es obvio que esta propia división en grupos ha creado la mayor inseguridad a todos los seres humanos sobre la tierra, a través de guerras, revueltas, luchas internas y competencia. A pesar de todos los ideales de unidad, de un mundo y la hermandad universal, es claro que la humanidad se está moviendo en la dirección opuesta. Uno ha atestiguado en años recientes la división que se ha dado en la URSS, Yugoslavia y Checoeslovaquia con una violencia y crueldad asociada a ellas. En la India también hay tendencias separatistas en Cachemira, en Punjab, en Asam y la división hindú-musulmán está creciendo más agudamente día con día. Debemos preguntarnos en consecuencia, ¿por qué después de miles de años la llamada cultura y civilización, la humanidad aún sigue siendo tan brutal, tan equivocadamente dividida? ¿Qué es lo que nos divide?

Uno examina eso con seriedad, uno encuentra que la división entre la gente surge de un sentimiento de ser “diferentes”. ¿Pero somos realmente diferentes o sólo nos imaginamos que somos diferentes? Me gustaría examinar eso más científicamente, objetivamente y precisamente, sin tomar partido ni inclinaciones y sin ser emocionales sobre cuestiones religiosas o culturales. Echémosle un vistazo a los seres humanos que aparecen divididos. Podríamos tomar hindúes y musulmanes o árabes y judíos o cualquier otro juego de personas o grupos y preguntarnos nosotros mismos si sus diferencias son reales o imaginarias. Por imaginarias quiero decir algo que no es realmente existente pero que ha sido simplemente construido por la imaginación de la mente. Un ser humano tiene cuerpo y consciencia. Por tanto, ¿somos realmente diferentes en nuestros cuerpos y somos muy diferentes en nuestras consciencias? Si vamos a ver al doctor o a un biólogo y le preguntamos si hay diferencias significativas en un cuerpo, nos contestará que son diferencias muy superficiales, el color de la piel puede ser diferente, el color del cabello puede ser diferente, pero dentro de la piel la sangre es la misma, el corazón, el hígado, los pulmones, todo es igual. Usted puede intercambiar la sangre de una persona con otra persona de cualquier nacionalidad, religión en cualquier parte. Por tanto, obviamente, en nuestros cuerpos no somos realmente diferentes excepto en la parte exterior y en los rasgos.

Seguidamente, consideremos si somos realmente diferentes unos a otros en nuestra consciencia o solamente diferimos en nuestras ideas, que son cosas que adquirimos de nuestra cultura en particular y por tanto sentimos que somos diferentes pudiéramos no serlo. Si usted despoja a un ser humano de todas sus posesiones, de su casa, de su propiedad, de su conocimiento y observa el contenido de su consciencia, ¿es realmente muy diferente a otro ser humano? ¿Es la consciencia muy diferente para el pobre que para el rico, para el hindú, musulmán, o para el judío, para el americano o para el indio? Me estoy refiriendo a lo que en verdad somos, no a lo que hemos coleccionado, no lo que hemos acumulado. Si vemos más allá de lo superficial encontraremos que cada ser humano tiene los mismos sentimientos, el mismo sentido del miedo, el sentido de la inseguridad, el sentido de la soledad, el deseo de éxito en la vida, ser alguien. Cada ser humano tiene apegos y el subsecuente sufrimiento cuando el apego se rompe. Cada ser humano tiene deseos y lucha para cumplirlos o tiene que arreglárselas para conseguirlos. ¿En qué forma realmente somos diferentes? Un hombre puede desear esto, otro hombre puede desear aquello. Un ser humano puede venerar de una forma, el otro ser humano puede adorar en diferente forma, pero la necesidad de venerar, las necesidades psicológicas del ser humano, los instintos son los mismos. Por tanto pregunto si realmente somos diferentes o solamente imaginamos que somos diferentes. No es como una ola en la superficie del océano diciéndole a otra ola, ¿“Yo soy diferente de ti” porque sea ligeramente menos alta, de otra forma, en la velocidad con la que se mueve? Si estuviéramos conscientes de la profundidad del océano, veríamos que esas diferencias son triviales, no son de gran significado. Por tanto me parece de que porque hemos dado tremenda importancia a lo superficial, por lo tanto sentimos y pensamos que somos diferentes unos de otros. Si estuviéramos conscientes de la profundidad de nuestra consciencia, de lo que somos como seres humanos, no sólo las ideas superficiales del conocimiento ni la mente consciente sino de la totalidad de nuestro ser, sería exactamente como las olas en un océano. Están hechas de agua, tienen varias millas de profundidad en el océano, en común con todas las olas, pero se siente diferente solo porque en la superficie es ligeramente diferente. Me parece por tanto que cuando vemos una división, siempre que sentimos división en nosotros mismos, porque somos parte de esa ola de la consciencia humana, debemos examinar si esa diferencia no surge porque uno está mirando la totalidad de la cosa en una forma fragmentaria, estrecha, limitada y superficial. La división que hay entre la ciencia y la religión también surge porque hemos dado a esas búsquedas significados estrechos. En la realidad los hechos en la ciencia han sido la búsqueda para el descubrimiento del orden que se manifiesta así mismo en el mundo externo de la materia y la energía y la búsqueda religiosa es por el descubrimiento del orden en el interior del mundo de nuestra consciencia. No hay en realidad división o antagonismo entre ellas. Por lo que la división estará en otro lugar. Los hechos y la realidad no se dividen, sino las ilusiones que nuestra mente crea alrededor de ellas las dividen. La división es creada por nuestra propia mente porque no ve las cosas por los hechos, sino por las conjeturas alrededor de ellos, tiene opiniones sobre ello, tiene una cantidad de prejuicios, predilecciones asociadas con lo que observa. Lo que hacen en sociedad para superar esto es crear una nueva ilusión a fin de unir a la gente. Eso lo encuentra en la India cuando la situación interna es mala y la gente se está peleando unos con otros y se dividen, una forma de unirlos es hablar del nacionalismo y decir que Pakistán es nuestro mayor enemigo y como resultado de ello se genera un odio común con lo que la gente se siente unida; pero entre ellos mismos están divididos sobre la base de castas, sobre la base de religión, sobre la base de una serie de diferencias superficiales a las que les han dado tremenda importancia. Cuando usted tiene todas esas divisiones usted necesita otra ilusión juntar a la gente y entonces decimos que hay unidad, que hay integridad. No hay tal, es tan sólo otra ilusión. Temporalmente pude incitarle a la unidad pero esa no es unidad en realidad.

Si uno fuera a mirar la vida y tener un entendimiento profundo de la vida y de uno mismo entonces no hay división porque los hechos no dividen. El hecho de que yo vaya al templo y usted vaya a una sinagoga o a una iglesia no divide. Sólo dice que este hombre va a este edificio y los demás a otros. Este hombre se arrodilla, aquel hombre se pone de pie. Este hombre se quita los zapatos otro lo hará con zapatos. ¿Eso divide? No. Por tanto los hechos no dividen y si no hay realmente una división, no hay necesidad de integrarse. Usted querrá integrar lo que está dividido. Pero primero debemos examinar si la división misma no es una ilusión. Si esa división es producto de una ilusión, cuando la ilusión termina, la división termina también. Entonces no hay necesidad de integrar porque no existe la división. Por tanto la pregunta es errónea cuando se busca integrar a la gente de Rusia. Ellos no están divididos. Ellos piensan que lo están divididos que es producto de la ignorancia. Esa ignorancia tiene que ser difundida para que veamos el hecho de que no estamos divididos. En una falacia pensar que necesitamos hacer propaganda para unir. Si usted termina con toda la propaganda y toda la ilusión, entonces no hay división. Por tanto la cosa más importante, que los sabios han dicho y que nosotros necesitamos darnos cuenta por nosotros mismos, es dispersar las visiones superficiales que son producto de la ignorancia y de la ilusión entre unos y otros y en la vida.

Hoy en día, desafortunadamente, somos educados con nuestros prejuicios. Estoy usando el término “educados” no solamente en el sentido de lo que hacemos en la escuela sino también de otras influencias al criar a los niños en una sociedad, lo cual incluye la influencia de la familia, de la televisión, etc. Nos educan con nuestros prejuicios y estos son perpetuados por una tremenda inercia en la sociedad humana. Tome el ejemplo de las castas en la India. Empezaron hace 5000 años o más. La sociedad entonces fue dividida en cuatro diferentes castas. No sabemos a ciencia cierta porque lo hicieron y cuál fue la intención en esos tiempos. Lo que sí sabemos es lo que vemos hoy. El gobierno está tratando de eliminar la discriminación entre castas, diciendo que toda la gente tiene igualdad de oportunidades, dice que las profesiones no tienen que alinearse a ningún sistema de castas. Esa es la ley, hay una legislación contra el sistema de castas, sin embargo continúa porque en cada familia a los niños crecen viendo la discriminación que hay a su alrededor. La persona de una casta inferior es tratada en forma particular, usted no se sienta y come junto a él y el niño ve que esta discriminación continúa. Ve que la gente no se casa fuera de su casta y eso es lo que el niño aprende y toma de su experiencia. Usted puede que no diga nada en el salón de clases pero lo que está viendo en la sociedad tiene mayor influencia en su mente, entonces crece con ello y adquiere el prejuicio sin darse cuenta de ello es un prejuicio. Para él ello es un hecho, es una realidad. Sólo lo tomé como ejemplo. Usted puede ver que esto mismo ocurre en toda sociedad, en cualquier parte. Eso explica porque los americanos y los indios continúan siendo indios y americanos y los cristianos continúan siendo cristianos. Creamos la generación más joven a imagen nuestra. ¡Quizá haya un pequeño cambio en las ideas aquí y allá pero mayormente notará que la generación joven es creada a imagen de la generación anterior que de manera exitosa transmite todos los prejuicios a los niños! No nos damos cuenta de ello. Pensamos que los amamos y que les estamos haciendo el bien, pero necesitamos examinar eso, necesitamos cuestionarlo. Eso es lo que cuestionar significa, no aceptar nada que hayamos asumido hasta ahora sin cuestionar. Nuestra intención puede ser buena pero si la educación está basada en la ignorancia, es falso y podríamos estar haciendo daño a nuestros niños cuando los estemos educando como consideramos que es lo apropiado. En este mundo, si los judíos van a ser reemplazados por los niños que son judíos, y los árabes también van a producir niños que son árabes, y los hindúes dejan atrás a los hindúes, toda la gente vieja muere pero la gente joven crecerá a imagen de la gente vieja, ¿cómo va a cambiar el mundo? Las mismas divisiones continuarán porque los prejuicios continúan de la generación anterior a la nueva generación sin que se den cuenta. Uno ni siquiera se da cuenta de este prejuicio. Por tanto si yo veo eso, no quiero transmitir mis prejuicios a mis niños, lo cual significa que no quiero crearlos a imagen y semejanza mía. Pero esto es difícil porque no sabemos qué ofrecerles. ¿Cómo podemos enseñarles si no les enseñamos lo que hemos aprendido? Ese es el problema. ¿Podemos hacerlos conscientes de este problema? Mientras lo educamos, mientras les pasamos nuestras tradiciones que hemos aprendido, que hemos aprendido de nuestra familia y que no se han descartado después de nuestro cuestionamiento, ¿podríamos a la vez estimularlos para que lo cuestionen? Pídeles que no se conformen sino que indaguen, que averigüen si esa es la forma correcta, si es la verdad, no aceptar ciegamente. No veo otra manera en el que la humanidad pueda cambiar en un sentido fundamental. Podría haber cambios políticos y económicos y los hay, pero todo eso es tan trivial. En vez de tres países se puede convertir en diez, pero no terminarán las divisiones porque la división surge de la mente cuando la mente está llena de ignorancia. Hasta que esa ignorancia no sea disipada se vivirá con ilusiones y las ilusiones dividirán. Por tanto fundamentalmente esa es la fuente de la división. Puede manifestarse en una forma más cruel en algún lugar y menos cruel en otro, pero la división entre países se da por esto, la división entre el esposo y la esposa en la familia también surge de lo mismo. Hoy en día no solo estamos pasando nuestros prejuicios sino que estamos creando grupos alrededor de un prejuicio común. Como hindú puedo tener cierta noción de Dios que adquirí en mi niñez pero esa noción sobre Dios puede ser una ilusión. Alrededor de esa ilusión reunimos un conjunto de gente quien también cree en la misma ilusión. De manera análoga, hay otro grupo alrededor de otra ilusión. Entonces este grupo se siente separado de aquel grupo. La división completa está basada en la ilusión. Entonces hablamos de tolerancia. ¡Usted debe respetar al otro por su ilusión, sus ilusiones no son inferiores a tus ilusiones y así sucesivamente! ¡La tolerancia significa que no te amo, pero te toleraré y consideramos la tolerancia como una virtud porque no estamos dispuestos a vivir de los hechos y eliminar las divisiones porque estamos muy apegados a las ilusiones! ¿Por tanto, podemos rechazar el pertenecer a un grupo que gira alrededor de una ilusión? ¿Ustedes me preguntarán si como teósofos no pertenecemos también a un grupo? ¿Cuál es la diferencia? Si consideramos la teosofía ser un conjunto de respuestas, conclusiones, a las cuales estamos de acuerdo sostener, entonces en efecto creamos un nuevo grupo, una nueva religión, y por consiguiente una nueva división en la humanidad. Pero si vemos la teosofía no como un cuerpo de respuestas o de instrucciones que deben ser obedecidas, sino como un enfoque por la vida, un enfoque que dice yo quiero averiguar cuál es la verdad, yo quiero investigar qué es lo correcto, quiero ver las cosas no en forma fragmentaria, sino holísticamente, entonces todos somos estudiantes de la vida y entonces este no será un grupo que divida. No tenemos las respuestas, por tanto no hay nada qué propagar. Uno sólo está señalando que esa es la forma correcta de enfocar la vida, de enfocar un problema o un tema como un estudiante y que tan enfoque es central para la teosofía. Porque ¿cómo puede uno conocer las respuestas? Los Cristianos tienen sus propias respuestas, los judíos tienen sus propias respuestas, alguien más tiene sus propias respuestas y todos se pelean por las respuestas. Por tanto no le demos importancia a las respuestas sino a las preguntas. No es importante vivir con conclusiones, es importante vivir con preguntas, con un sentido de misterio, con la humildad que se tiene cuando sabemos que no sabemos. Debemos aceptar que no sabemos y que tenemos la disposición para preguntar.

¿Hay todo lo necesario para llegar a una respuesta? No es suficiente vivir con una mente inquisitiva en nuestra vida. ¿Tienen las preguntas que terminar en una conclusión o es posible amar a la pregunta por sí misma y por tanto vivir preguntando? ¿Por qué necesitamos una conclusión? ¿Debemos preguntarnos nosotros mismos por qué necesitamos una respuesta? ¿Es algo en lo que estamos condicionados? Entonces la pregunta se convierte en un proceso de satisfacer el deseo de conseguir una respuesta. Uno podría decir que se trata de un deseo noble pero también es un deseo que busca la consumación de una respuesta. ¿Y cómo podría saber que llegó a la respuesta? Cuando sentimos de esa manera, pudiera ser que estamos satisfechos con un prejuicio particular ya que no sabemos si en realidad es verdad. Por tanto a menudo las cosas aparecen como verdaderas cuando no lo son. Estoy seguro que todos nosotros, si miramos hacia atrás, encontrará que nuestras ideas han cambiado, nuestras opiniones han cambiado, por lo que ¿cómo podemos estar seguro de que no cambien otra vez? ¿Por tanto por qué debo estar apegado a mis particulares opiniones ahora y qué valor tiene esa opinión?

Esto no significa que no debemos tener opiniones, uno no está diciendo eso. Pero las opiniones no son cosas importantes, sólo los hechos son importantes. Por tanto mantengámonos buscando siempre los hechos y dudemos de todas las opiniones, manteniéndolas sólo en forma tentativa, sabiendo que puedan ser producto de la ignorancia, sabiendo también que si nos apegamos a nuestras opiniones, nuestras respuestas y conclusiones particulares, nuestras creencias, creamos una nueva división en el mundo. La hermandad universal del hombre no es un ideal, un slogan, sino *un hecho.* No que como teósofos creamos en la hermandad universal del hombre, el otro hombre *es* tu hermano. En efecto Krishnamurti dio un paso más adelante. ¡Dijo el otro hombre eres tú mismo – no tu hermano sino tú mismo! ¿Por qué, cuál es la diferencia? Hasta el punto en que una ola del océano es diferente una de otra, hasta ese punto somos diferentes unos de otros. El Buda lo expresó así con otra analogía. Dijo que un ser humano difiere de otro solamente cuando una vela difiere de otra vela y esa diferencia no es más que la diferencia entre ahora y lo que fue antes. Porque, con el tiempo y la experiencia mis ideas se mantienen cambiando, mi condicionamiento está cambiando y la diferencia entre yo y tú es justo la diferencia en condicionamiento y tu condicionamiento también está cambiando.

Por tanto como individuo, conociendo que soy parte del misterioso fenómeno total de la vida, conociendo que yo he venido a este mundo no por elección, he sido dotado con estas facultades que un ser humano posee, la pregunta surge: ¿Cuál es el uso correcto de esas facultades? Si nosotros usamos esas facultades para entender nuestra relación con el mundo entero, a nuestro compañero, para entender quiénes somos, cuál es nuestra vida, entonces la vida es una exploración para lo cual usamos esas facultades. Tome una de esas facultades, tome el pensar.

¿Cuál es el uso correcto del pensamiento? Yo puedo usar el pensamiento como ayuda en la exploración. La completa exploración intelectual está toda ella basada en el pensamiento. Es limitada porque funciona dentro del campo de lo conocido. La razón tiene sus limitaciones, los pensamientos tienen sus limitaciones; pero también tiene un campo dentro del cual puede explorar. Alguien dio la analogía de que el pensamiento es como la garrocha del salto de garrocha. En el juego del salto de garrocha un hombre usa la garrocha para impulsarse a fin de saltar por encima de la barra. La razón y el pensamiento son eso, como la garrocha. En el momento correcto debe estar dispuesto a soltar la garrocha si quiere cruzar hacia el otro lado. No te llevará todo el tiempo todo el camino. Pero es una facultad, una muy importante facultad, que lo llevará en su pregunta o indagación hasta un punto. Usted tiene que averiguar cuál es ese punto en el que debe soltar la garrocha. Pero el pensamiento no lo usamos de esa manera. No lo estamos usando para explorar. Primero escogemos de las preguntas que se ofrecen, entonces nos alineamos nosotros mismos con una respuesta en particular, formamos un grupo alrededor de ella y entonces usamos el pensamiento toda nuestra vida como una abogado, defendiendo un punto de vista particular que hemos escogido. Por favor vea la verdad que esto encierra. Esto es lo que está creando división en el mundo – el uso incorrecto del pensamiento. Debemos preguntarnos si ese es el funcionamiento correcto del pensamiento. ¿Si el propósito de la facultad es pensar, razonar, imaginar significó construir paredes alrededor de nosotros mismos? Debo decir en primer lugar que soy un hindú, que creo en estas cosas, y entonces uso el pensamiento para propagar que creo en ello, o ¿debe el pensamiento ser utilizado para cuestionar cuál es la verdad? ¿De qué manera vamos a usar el pensamiento? Vamos a dar por sentado que la verdad sea lo desconocido y averiguamos, o vamos a alinearnos nosotros mismos con algún punto de vista, que alguien grande o pequeño, dice que es la verdad. Si yo me adhiero a algún grupo particular y hago propaganda sobre lo que sostienen como verdad, entonces lo que propago es una ilusión. Lo que difundo es solamente la palabra porque yo no he encontrado la verdad, no he investigado y averiguado si es la verdad. Si simplemente la has asumido, entonces todas sus habilidades y la inteligencia utilizada son equivalentes a las usadas por el abogado. Esto es precisamente lo que hace el abogado y acepta dinero por ello. El pago que recibimos es la ilusoria seguridad de ese grupo – ilusoria porque dicha formación del grupo ha creado la más grande inseguridad en el mundo.

El abogado dice yo argumentaré solamente en favor de mi cliente, mi cliente tiene razón porque él me paga el dinero. No está usando su inteligencia para investigar quién cometió el delito, quién estaba equivocado. Únicamente usa su inteligencia para argumentar que su cliente estaba en lo correcto. Nosotros hacemos cosas similares cuando invertimos nuestra felicidad en un grupo en particular, alrededor de nuestra creencia en particular, y eso crea división. Por tanto es nuestra ilusión, nuestra ignorancia que nos divide. En realidad de los hechos no hay división y si disipamos nuestra ignorancia no hay necesidad de integrar o propagar la hermandad universal.
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Vivir correctamente en la moderna sociedad:

Introducción

DURANTE LOS PRÓXIMOS TRES DIAS vamos a deliberar sobre la cuestión del vivir correctamente en la moderna sociedad. Es completamente claro de sólo leer los periódicos que a pesar de todo el progreso que el hombre ha hecho, a pesar de todo el conocimiento que hemos adquirido, a pesar de todas las instituciones educativas, universidades y escuelas que han abierto, a pesar de todas las grandes religiones que hemos fundado y todos los maestros espirituales cuyas enseñanzas están disponibles para todos a través de sus libros, a pesar de todo esto, la humanidad no está en un estado en el que pueda describirse como feliz. Es una vieja pregunta, pero es una pregunta profunda y pienso que necesitamos ir a fondo para entenderla, en todos sus diferentes aspectos. ¿Por qué a pesar de todo este progreso y toda esta cultura y civilización el hombre no ha realmente encontrado la forma correcta de vivir, no ha encontrado la felicidad? ¿Qué es lo que se estamos haciendo mal? ¿Es algo atribuible a algunas personas que están haciendo mal las cosas, o cada uno de nosotros es responsable? Esto es algo en lo que tenemos que ir muy a fondo. Si fuera algo muy sencillo, seguramente la gente habría resuelto el problema. Nadie desea todas estas matanzas y torturas y todo mundo se queja de ello y sin embargo parece que nadie puede resolver y poner fin a estas situaciones tales como lo que ocurre en Bosnia o Somalia o lo que yo vi en Los Ángeles el año pasado o lo que pasa en la India o en Irlanda.

Si usted me pide que enliste los principales problemas que la sociedad moderna, o la humanidad están encarando, diría que es la tendencia de los seres humanos a formar grupos, grupos nacionales o grupos religiosos o grupos de castas o grupos raciales y crean división en la humanidad, y no lo sientan para toda la humanidad sino únicamente para un grupo particular al que pertenezcamos, eso es por mucho el mayor problema al que nos enfrentamos porque ello nos da un cierto de sentimiento de seguridad por pertenecer al grupo. Debemos examinar si es real la seguridad de pertenencia al grupo. Debemos examinar si es real la seguridad o sólo algún sentimiento ilusorio de seguridad que se da porque no vemos más allá de nuestro horizonte, porque no estamos viendo las cosas suficientemente a fondo. Diría que esta división en la humanidad es quizá el mayor problema y la causa más importante de la violencia y la tortura y el sufrimiento en la moderna sociedad.

Los otros problemas que son también bastante relevantes han surgido a través de la revolución industrial, a través del progreso en la ciencia y la tecnología, porque han desencadenado un poder tremendo en las manos del hombre, pero sin descubrir cuál es la correcta relación con la naturaleza y por tanto con la humanidad parece enfrentar enormes problemas de medio ambiente o catástrofes ecológicos de los que leemos en los periódicos todos los días. Estoy seguro que todos ustedes están conscientes del deterioro de la capa de ozono, los problemas del calentamiento global, los de las fallas nucleares y la disposición de desechos nucleares y los problemas de deforestación, derrames de petróleo y contaminación, todos los cuales son problemas de la moderna sociedad. Por tanto necesitamos preguntarnos también cuál es la correcta relación con la naturaleza y dónde hemos equivocado el camino por el que hemos creado problemas que son de relativo origen reciente. Estos problemas no existían antes pero ahora son problemas muy serios. Ahora el tercer problema serio que viene a mi mente es el hecho de que la mayoría de los gobiernos en el mundo son dictatoriales, no democráticos, especialmente los gobiernos de los países del Tercer Mundo. Están bajo dictaduras en las que las grandes torturas y crueldades se han cometido en el pasado. Sabemos eso de la historia y no nos hemos librado aún de la dictadura ya sean reinados o dictaduras militares o dictaduras comunistas, acallando las voces disidentes, con unas cuantas personas a cargo del estado dominando a la mayoría. Esto es aún un serio problema. ¡Sólo hace poco tiempo, cuando Rusia era un estado dictatorial comunista fuerte, existía la broma que decía que en el mundo occidental es difícil predecir el futuro y en Rusia era difícil predecir el pasado! Eso es verdad en la mayoría de las dictaduras. Ellos suprimen los hechos y la información tanto que no sabemos cuál fue el pasado y hasta donde era falsa la propaganda. En el mundo libre también ciertos grupos en la moderna sociedad están usando propaganda, no sólo propaganda religiosa sino también propaganda comercial, para obtener utilidades y a través de películas o televisión impresionando de manera importante a los niños para obtener sus propios logros, sin importar lo que afectaría a sus vidas.

Por tanto todos esos problemas son también problemas de la sociedad moderna y debemos ir a la fuente de ellos. Dado que no es suficiente entender solamente las organizaciones externas y el contenido de esos problemas, los cuales han sido ya tratados por los gobiernos a través de la legislación. Pero mientras estos problemas se sigan generando, y siga existiendo la violencia, la codicia y el crimen, la ley puede tratar de contenerlos pero continuaremos teniendo problemas y creando más y más formas rigurosas o severas de erradicarlos externamente. Esa no es la solución. Lo que nos interesa no es frenar los problemas que el gobierno está interesado en lograr. Estamos interesados en resolver los problemas de raíz. Eso es lo que es vivir correctamente, donde no haya conflictos. La mera existencia de los conflictos muestra que no estamos viviendo correctamente. Es una indicación de nuestra falta de entendimiento. Uno no puede plantear lo que es vivir correctamente y entonces forzar su realización. Usted puede dictar “haz esto, no hagas eso”. Las religiones lo han hecho hasta el cansancio pero no ha funcionado. La vida no ha sido así de simple en la que podamos tener una fórmula y vivir acorde a esa fórmula. No hay una simple respuesta para vivir correctamente sin encontrar cierto entendimiento de fondo de uno mismo y de nuestra relación con el mundo, con la gente que nos rodea. Por tanto eso es algo que vamos a examinar en detalle.

¿Qué más diría usted que es el mayor problema al que se enfrenta la humanidad? Yo diría que es la inercia en la sociedad, la tendencia para que los problemas sean recurrentes y persistentes son también un problema en la sociedad. Si usted tiene una división se perpetúa debido a que la gente mayor crea en la gente más joven su propia imagen y le pasa todos los prejuicios a la gente joven. Por tanto si hay un problema entre árabes y judíos, entre hindúes y musulmanes, o entre católicos y protestantes, el problema nunca termina. El problema de las castas en la India tiene 5000 años o más, y aún no termina. Este hecho de que hay una tremenda réplica en la sociedad, el manejo del problema de una generación a la siguiente en un serio reto en la sociedad. Podríamos estar divididos, ¿pero es posible arreglar que nuestros niños no sufran la misma división? Sólo entonces puede haber un cambio en la humanidad; pero el cambio no se da porque no estamos dando la correcta educación. Por tanto es también algo en lo que necesitamos adentrarnos.

¿Cuál es la forma correcta de educar a los niños para que puedan encontrar el vivir correctamente si a pesar de ello nosotros no hemos logrado vivir correctamente? Sólo estoy haciendo el planteamiento el que necesitamos deliberar que surge de una pregunta más amplia sobre qué es vivir correctamente en la moderna sociedad. Igualmente, podríamos hacer la pregunta sobre la correcta relación, no sólo la relación con otra gente, sino la relación con las cosas, la relación con las ideas, la relación con uno mismo. Como Krishnamurti lo dijo: la vida es relación. Desde el día uno en que nace, uno se encuentra en relación hasta que uno muere y entonces probablemente la relación termine. Por tanto la vida es relación y uno debe descubrir cuál es la forma correcta de relacionarse para que en la vida haya armonía en la relación. Eso no lo hemos descubierto. Metámonos a fondo en los siguientes dos o tres días y tratemos de hacer lo más que podamos para encontrar la comprensión en este seminario con estas preguntas y tal vez pasado mañana podamos replantear la pregunta sobre la correcta educación para vivir correctamente, cómo lograr este tipo de entendimiento en los niños. En este momento la educación no está engranada para ese objetivo. La educación se engrana para promover los requisitos existentes de la sociedad y esos requisitos de la sociedad están siendo vistos muy estrechamente en términos del desarrollo económico del país. Por tanto no es el desarrollo humano al que se le da la prioridad sino al desarrollo económico. Todo lo que aumente el PIB de una nación determina la clase de entrenamiento y educación que se dará a los niños. En un sentido utilizamos a nuestros niños para hacer el trabajo que deseamos sea realizado en sociedad para que todos podamos tener cierta medida de lujo. Si le echamos un vistazo más a fondo, esa es la forma que persiste. Esa es la forma de explotación de nuestros niños no importándonos el cuidado por lo que es correcto para ellos, para su felicidad. Lo hacemos sin entenderlo, por lo que debemos ver esto más de cerca. ¿Cuál es la educación para vivir correctamente? Lo haremos pasado mañana. El último día lo hemos dejado abierto. Veremos qué temas surgen y decidiremos algún tópico que sea del interés de todos nosotros, que todos escojamos y tratemos de tener un diálogo alrededor de esa pregunta y de este tópico. Por tanto esta será más o menos la agenda para los próximos tres días.

Deseo decir algunas palabras sobre cómo debemos enfocar la totalidad de la pregunta. Usted sabe que hay diferentes formas en las cuales se puede conducir un seminario y hemos normalmente sido entrenados, por lo menos en la universidad y colegios, etc., para asistir al seminario y aumentar nuestros conocimientos, para obtener nuevas ideas, nuevos conceptos, tener debates sobre diferentes puntos de vista como el capitalismo contra el socialismo, y así sucesivamente. Somos usados para debatir, estamos siendo usados para discusiones dialécticas, comparaciones entre varios filósofos y conceptos. Éste no intenta ser un seminario de ese tipo. Tal vez no logremos ganar ninguna información o conocimientos nuevos al final del seminario, pero si usted considera realmente, seriamente, ¿son los problemas que enfrenta la humanidad por falta de conocimientos? ¿Es eso lo que necesitamos hoy? ¿Han sido nuestros problemas creados por el hombre ignorante? ¿Es el pobre hombre con su carro llevando gente en las calles de la India o el campesino de África la fuente de nuestros problemas? ¿O es el de la educación más alta, el técnicamente más preparado, con doctorados o maestrías, los magnates de los negocios y abogados, los que han creado los problemas? Por tanto vamos a cuestionar eso también. Este condicionamiento que nos han dado desde niños, que de alguna manera con más conocimiento es la forma de investigar el vivir correctamente y encontrar la solución a todos nuestros problemas. Lo cuestiono – todos debemos cuestionarlo-. No de que debamos estar en contra del conocimiento, no de que el conocimiento mismo sea un mal, sino que es algo muy limitado porque el conocimiento es como el poder, como la propiedad. Te da poder y a menos de que uno tenga la inteligencia de usar ese poder correctamente, el poder es peligroso. Por tanto, ¿es más el poder que necesitamos? ¿Necesitamos más conocimiento, más poder o necesitamos más bondad, más entendimiento de nosotros mismos y de nuestras relaciones? Si así es, entonces no vendrá a través del conocimiento. No vendrá de discusiones dialécticas, no hay atajo para ello. Por lo tanto me gustaría que dirijamos este cuestionamiento en los próximos días, en la forma en que Krishnamurti entendió el diálogo. Algo similar a lo que en la ciencia llamamos un tema de principio, que significa no tomar nada por sentado, no hay nada que no pueda ser cuestionado. Por principio examinemos y aprendamos sobre los temas, aprendamos sobre los cuestionamientos que nosotros mismos nos hagamos, sin citas de expertos, sin evaluar puntos de vista contradictorios, sino como dos amigos que charlan seriamente juntos sobre los problemas de la vida. ¿Podemos hacer eso, sin asumir nada, sin ir a los expertos, mirando el tema frescos por nosotros mismos, hablando desde nuestro propio entendimiento, nuestras observaciones propias y discutiéndolas? Porque, realmente, la verdad es que no sabemos. Enfrentemos el hecho. ¡No es como si supiera lo que es vivir correctamente y yo pueda comunicárselo y entonces usted toma nota lo que es vivir correctamente y ya mañana empezamos a vivir correctamente! Eso no es posible.

Sin saberlo estamos unidos. Si empieza no sabiendo estará empezando desde el mismo piso. No lo sabemos, eso es lo común a todos nosotros, pero el conocimiento nos divide. Si usted es adicto a su conocimiento, que es en realidad su opinión, su condicionamiento particular, ello divide porque es diferente al mío, diferente para usted, diferente para él, pero el hecho realmente es que no sabemos qué es vivir correctamente. ¿Por tanto por qué no empezar por el hecho? ¿Por qué no tener la humildad para decir que no sabemos, que queremos investigar, que deseamos investigar juntos la cuestión? En ese proceso de investigación hay una oportunidad de que la verdad se revele a la mente, que es otra cosa de la que tenemos que estar conscientes. De que existe un tipo de aprendizaje que no es la acumulación de conocimientos. La acumulación de conocimientos ha continuado y lo que usted está viendo es el resultado de la acumulación de conocimientos; pero hay otro tipo de aprendizaje que no es acumulativo. Usted no puede coleccionarlo. Es un tipo de entendimiento que nace mientras la mente investiga, mientras refleja varios temas. Los temas no tienen que ser nuevos, la información no tiene que ser nueva. Simplemente se estará deliberando sobre algo que nos es completamente familiar. Pero en ese proceso se da una percepción directa de la verdad de algo que es lo que crea un entendimiento real y ese entendimiento altera nuestra vida, altera nuestra actitud, nuestra perspectiva, eso es como se da el cambio fundamental. Este entendimiento es, por decirlo de alguna manera, entre líneas, no sucede debido a los argumentos. No es necesariamente algo que previene de los argumentos tampoco, si usted está consciente de que el pensamiento y el conocimiento no son todo, que hay algo más sutil, más real que eso. El lema de la Sociedad Teosófica que dice que la Verdad está más allá de todas las religiones. También diría yo que la Verdad está también más allá de todo el conocimiento, porque el conocimiento es una cosa limitada. El pensamiento también es algo limitado. Todo lo que sabemos en la vida es muy limitado. Si usted escoge una persona como yo que ha realizado un doctorado y estudiado en muchas universidades y todo eso, ¿qué es lo que realmente sé? Si contesto a esa pregunta de manera muy honesta, todo lo que mi educación universitaria e investigación me permitieron saber realmente constituyen tan solo un capítulo de un libro de una biblioteca que contiene millones de libros. Eso es lo que la educación actual hace por nosotros. En matemáticas y física definen algo llamado una “función delta Dirac”. Una función delta Dirac es algo que es infinito en un punto y todo lo demás es cero. Es como una singularidad en un punto, todo lo demás no tiene valor. Nuestra educación universitaria es algo parecido para nosotros. Usted sabe demasiado sobre una pequeña, muy pequeña área y muy poco de todo lo demás. ¡Por tanto la educación está produciendo seres humanos que pueden estar representados por la función delta Dirac!

¿Qué es lo que realmente sabemos? ¡El hombre que hace alarde de su conocimiento es realmente uno que no sabe que no sabe! Es producto de la ignorancia que se exprese de esa manera. Por tanto el conocimiento es siempre incompleto, muy deficiente. Usted nunca podrá completarlo. No le traerá tampoco la verdad, aunque tal vez le dé una pista de ella. Por ejemplo sabemos que el Buda dijo que la ignorancia es la causa del sufrimiento. Después de mucha meditación, después de muchas preguntas encontró una gran verdad que trató de revelar al mundo y lo crucial de ello fue esto: Hay tres principios básicos del Buda. El primero es que el sufrimiento existe. No es una cosa imaginaria. Es algo real. El segundo principio es que el sufrimiento tiene una causa y el tercero es que la causa puede ser eliminada. El Buda posteriormente dijo que la ignorancia es la causa del sufrimiento. Ahora nosotros podemos seguir repitiendo este principio como un conocimiento pero no traerá la comprensión que tenía el Buda cuando habló con estas palabras. Por tanto el conocimiento no nos lleva a la verdad. Es sólo la descripción de la verdad. Uno tiene que encontrar la verdad por uno mismo y percibirla en forma directa. Sólo entonces cuando se tiene la comprensión que nace de la percepción directa de la verdad.

Puedo darle otro ejemplo. Para saber que si usted puso el dedo en el fuego se quema, usted no necesita todos los conocimientos que los científicos tienen. Es una verdad que mi dedo está hecho de carbono el que, cuando la temperatura es suficientemente alta, combinada con oxígeno se quema. Esta sensación es llevada por las neuronas al cerebro, y esa es la causa del dolor. Todo lo que es verdad, lo que han encontrado, ¡pero usted no necesita saber todo eso para saber que exponerse al fuego quema! Hay una percepción directa del hecho. Ahora esto es simple. Cuando usted sabe del peligro de algo directamente como eso, entonces lo ha comprendido. El conocimiento puede venir después. Aún en la ciencia es como eso. Enseñamos las leyes de Newton y enseñamos la ley de la conservación de la energía. Pero después de que los muchachos y muchachas lo experimentan en el laboratorio. Por años se mantienen haciendo experimentos en el laboratorio donde hacen uso de estas leyes. Y algo entre líneas, un día dicen: “¡Ah, eso es lo que significa!”. Cuando eso sucede, lo han entendido. Hasta entonces ellos habían estado repitiendo las palabras de Newton. Ellos solo repiten lo que les han dicho, y saben de la lógica que hay en ello. Pero un día cuando están haciendo sus experimentos de manera repentina encuentran la verdad de ello y ese destello que resulta de sus propios experimentos les revela la verdad de ellos. El resto fue solamente una descripción que se retenía en la memoria. Por tanto usted puede memorizar todo lo que el Buda dijo, todo lo que Cristo dijo y no por ello se da la comprensión sino hasta el día que descubre la verdad de ello en su propia vida, a través de su propia exploración, a través de su propia experiencia, ese día la verdad se hace suya. Y es ese el proceso que necesitamos provocar y esa es la forma en la que quiero que enfoquemos este seminario.

¡Usted podría irse sin agregar nada a su conocimiento! Deseo advertirle ahora, para que usted no pudiera desanimarse después, pero deseamos darnos la oportunidad de hacer este experimento juntos en esta investigación. En ese proceso de investigación, tal vez podamos percibir la verdad, o tal vez no, uno no puede estar seguro anticipándose pero uno está consciente de que está más allá del conocimiento, más allá de las palabras y eso es lo que importa, no el conocimiento. Los más entendidos científicos y profesores, todos ellos son gente ordinaria. Ellos tienen las mismas debilidades que el hombre ordinario tiene. Ellos tienen muchas palabras con las cuales pueden esconder sus debilidades, eso es todo. Yo también soy uno de ellos. Por tanto empezaremos no sabiendo. Empezaremos con la observación en una forma simple y haremos planteamientos en este seminario. Habrá sesiones en los que podemos tener mucha interacción. Trataremos de tener diálogos de esta manera. Krishnaji describió el diálogo como algo parecido al juego de tenis. Dijo que un jugador de tenis le pega a la pelota al otro lado, el otro jugador la regresa a este lado, y así continúa el juego. Así como dos amigos charlando juntos en un diálogo. Uno de ellos menciona: “me parece que es así” y la otra persona considera la pregunta y dice: “pero qué tal si” y entonces la bola pasa a la cancha del amigo y el responde cómo lo ve y la pregunta empieza a desdoblarse, a desarrollarse poco a poco hasta que, dice, ¡ambos jugadores desaparecen y la bola queda suspendida en el aire! Lo que importa es la pregunta, no los jugadores, y cuando desaparecen, sus egos, ellos mismos, todos los prejuicios, todo el conocimiento pasado que trajeron para relacionarlo con las preguntas, desaparece. No hay observadores, sólo la observación, no hay opiniones, no hay puntos de vista, no hay conclusiones.

Es vivir la pregunta lo importante, no vivir con las conclusiones y con las preguntas. Todo eso es conocimiento, y eso no es lo importante. La mente que cuestiona que vive preguntando, observando y no llegando rápidamente a conclusiones, es una mente que aprende. Es también una mente religiosa porque es la mente que está en busca de la verdad. Que no está dispuesta a rápidamente decir “la encontré”, porque ha aprendido porque a menudo ha considerado algo como verdadero cuando no era la verdad. A menudo se cambia de opinión y por tanto no está segura de que la opinión que mantenía hoy sea la verdad. Puede cambiar y debe cambiar. Todas las opiniones deben mantenerse tentativamente, porque las opiniones no importan, sean de usted o mías. Sólo los hechos importan, solo la verdad importa y cuando usted está en busca de la verdad, usted opina muy a la ligera, usted sabe que no es importante. Por tanto haremos todas las preguntas de esta manera, con el espíritu de humildad y preguntando, haciéndolo juntos.
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Vivir correctamente en la moderna sociedad: correcta relación con el mundo

CULTIVARÉ, SI PUEDO HACERLO, la tierra antes de sembrar la semilla durante esta hora y mientras divagamos con cualquier pensamiento que venga a mi mente, y por favor acompáñenme sin aceptar lo que diga o rechazar lo que diga, sólo escuchar, y permitan que surjan las preguntas. Esas preguntas son las semillas que debemos sembrar en la tierra y dejemos que florezcan. Es necesario tener una especie de contexto en la que surja la pregunta en la mente y es la exploración de esa pregunta la que permite el aprendizaje. Estamos diciendo ayer que la vida es relación y si uno descubre lo que es vivir correctamente, uno debe descubrir cuál es la correcta relación. Estoy usando la palabra relación en el más amplio sentido. Uno está relacionado con todo alrededor de uno mismo porque siempre que hay una interacción hay una respuesta de mi consciencia, ya sea con la gente, con la naturaleza, o ya sea con una idea. Evoca una respuesta dentro de mí, entonces tengo una relación con ello. Y como dijimos que no sabemos en realidad cuál es la correcta relación pero la vamos a explorar como un estudiante que desea averiguar, que desea preguntar, que es curioso para saber. Sin la ansiedad de tomar partido, de llegar a conclusiones o puntos de vista firmes, sino para ordenar lo que se ve como un observador interesado con una consciencia que uno pudiera llamar testigo consciente, que no está interesado en tomar partido sino interesado en aprender. Eso nos lleva a la pregunta: “¿Cuál es el uso correcto de las facultades que la naturaleza me ha dotado?” Es importante el planteamiento porque después de todo, es con esas facultades con las que voy a explorar, por lo que tengo que usar esas facultades mismas en una forma correcta.

Lo que nos diferencia de las plantas y los animales es la habilidad de ser conscientes, darse cuenta, poder imaginarnos, pensar por nosotros mismos, todo eso y más son las facultades que la mente humana posee en gran medida. Somos después de todo un producto de un largo proceso evolucionario de la vida, por lo que debemos saber cuál es la forma correcta de usar esas facultades que poseemos. Permítanme enunciar algunas de ellas. La mente humana tiene varias capacidades. Tiene la capacidad de la percepción, de estar atentos, tanto externamente y lo que nos pasa internamente, es decir estar conscientes de todo. Tiene la capacidad de prestar atención, de observar. Todas estas capacidades no son productos del pensamiento, no involucran el pensar. Por tanto aunque puede tener una capacidad muy dominante e importante en la mente humana no es por mucho la única capacidad. Entonces hay capacidades basadas en el pensamiento que son la imaginación, la razón, el planear, el campo total del conocimiento, la memoria y cierta cantidad de inteligencia que va acompañada del pensamiento, algo así como un manejo ingenioso. Esto ha sido responsable por toda la ciencia y otros progresos que el hombre ha tenido, que también es el campo de su deliberación y sus esfuerzos planeados. Todos ellos campos muy vastos que representan las capacidades relacionadas con el pensamiento. Hay también la capacidad de sentir. El rango completo de sentimientos y emociones, eso también es una capacidad de la mente humana. De ninguna manera estoy diciendo que esto sea totalmente separado de la capacidad de pensar porque interactúan muy estrechamente, sólo lo menciono para facilitar la descripción y la dividimos. Por tanto el sentimiento de miedo, el sentimiento de odio, de ansiedad, de amor, simpatía, sentimientos que son ejemplos de la total variedad de emociones de las que somos capaces. El sentido de la belleza también es una capacidad en la mente humana y más allá de todas éstas también están las capacidades que no son fácilmente perceptibles. Por ejemplo, la capacidad de intuir. Muchos descubrimientos científicos fueron revelados no por un proceso de pensamiento, no por un proceso lógico, sino por un proceso un tanto misterioso que uno llama proceso intuitivo, o una revelación de algo que no era conocido. La percepción de algo totalmente nuevo. Esta capacidad de revelación forma parte de la conciencia humana. Puede incursionar en lo desconocido y entonces describir esa percepción de lo desconocido en palabras para convertirse en algo conocido. La descripción se convierte en conocimiento. Pero ese conocimiento en sí no es una revelación.

Lo que estoy tratando de decir es que a pesar del mundo de la ciencia, si un hombre como Einstein pudo haber tenido una revelación profunda sobre las preguntas relacionadas con el espacio, el tiempo, la materia y la energía y encontró algo que es totalmente nuevo, que no era conocido en la ciencia clásica, entonces necesitó un salto fuera de lo conocido. Si su mente se hubiera mantenido rígida en lo conocido, atada a lo que había leído y estudiado, pudo haber manipulado lo conocido e inventado algo nuevo de lo conocido pero no incursionado en algo que es totalmente desconocido. Eso requiere de una revelación, de un salto, que sólo es posible cuando hay cierta libertad de lo conocido. Y por tanto esa capacidad sólo existe en nuestra consciencia y uno debe estar consciente de ello. La consciencia humana tiene la capacidad de percibir lo desconocido si no está completamente atada y estrechamente sostenida dentro de lo conocido. En la sociedad hemos dado tremenda importancia a los pensamientos basados en las capacidades y las hemos cultivado. Adoramos el conocimiento y a la escuela y la habilidad de usar el pensamiento de manera ingeniosa. El campo del pensamiento es un campo enorme y uno no está negando ese campo, pero uno nota que hay otras capacidades de nuestra consciencia que han sido dominadas en nuestras vidas por un proceso de pensamiento. El proceso de pensamiento es un proceso limitado, ya que sólo puede funcionar dentro de lo conocido y nos limita si permitimos que nuestra consciencia esté totalmente ocupada con este proceso.

¿Cuál es el uso correcto del pensamiento? Si soy un estudiante, si quiero usar todas las capacidades de exploración, encuentro que he nacido en este mundo que no comprendo totalmente. Es un gran misterio, este ciclo de nacer, vivir y morir y noto que todo continúa alrededor de mí, en las plantas y animales y en nosotros mismos, que yo no decido sobre mi nacimiento y que no voy por mi propia voluntad. Hay un proceso misterioso de la vida, por lo menos en este planeta, que estoy tratando de entender y para este propósito uso todas mis facultades. Tengo esta consciencia que me permite comprender mi relación con mi medio ambiente, con mis compañeros humanos y con todo lo que me rodea. Por tanto quiero explorarlo como un estudiante y al hacerlo me gustaría usar el pensamiento también, pero debemos estar conscientes de las limitaciones del pensamiento. Por tanto en tanto se use el pensamiento como una herramienta exploratoria, siento que es el uso correcto del pensamiento. Por favor no lo acepte; estoy sólo sugiriéndolo mientras continuamos. Debemos preguntar todo y descartarlo, no aceptarlo, porque al hacerlo aprendemos. Haremos eso en la próxima hora pero por ahora continuemos, como lo dije, sólo para surcar la tierra.

Si uso el pensamiento para evaluar y medir y escoger para que me gusten algunas cosas y me disgusten otras, entonces no seré un estudiante únicamente, no estoy sólo explorando, estoy introduciendo mis propios gustos y disgustos y mi visión de la situación, y entonces empiezo a cultivar una y denigrar otra. Por tanto es posible para nosotros no tomar partido con ningún punto de vista, no tomar cualquier visión como “mi punto de vista” porque cuando uno está en busca de la verdad, uno está interesado en explorar cada visión sin apegarse a ninguna. Por tanto escucho todas las visiones, las observo, no rechazo, no las acepto y no me apego a ningún punto de vista y lo defiendo, porque veo el peligro en ello. Veo el peligro de apegarme a un punto de vista y luego porque se convierte en mi visión la defiendo, poniéndoles barricadas y por el resto de mi vida puedo terminar usando el pensamiento solamente como si fuera un abogado que ha tomado partido con una posición en particular. Entonces se convierte en un uso incorrecto del pensamiento. Usted puede ver la devastación que ha causado, la gente alineándose a una creencia, con un punto de vista, etiquetándose como comunista, cristiano, hindú o musulmán. Si me alineo primero, entonces toda mi capacidad, toda mi inteligencia, todo mi pensamiento se engrana para defender eso que considero que es mío y uno tiene usualmente llegar a ello por el accidente del nacimiento. Nacimos dentro de una cultura en particular, una religión en particular, la aceptamos de lo que nos rodea y habiéndola aceptado y alineándonos gastamos el resto de nuestras vidas usando nuestras capacidades para defenderla. Uno no puede decir que uno está en busca de la verdad. Cuando usted trata de defender una posición en particular a la que llegó antes de explorar, entonces la exploración no tiene sentido.

Por tanto debe haber la libertad desde el mero principio, libertad de ver, libertad de cualquier idea de una posición fija. Si podemos liberarnos de cualquier fijación en nuestra mente y entonces miramos y averiguamos, podemos tal vez juntos encontrar la verdad. Si uno está buscando la verdad, es importante, desde el principio, liberar nuestra mente de todo lo que llamamos cultura, que alguien también le llama prejuicio. Y conociendo esto uno debe explorar titubeante sin aceptar rápidamente, ni rápidamente estar de acuerdo o rechazar, tendrá gran valor. Sus opiniones y mis opiniones no tienen valor. La verdad tiene valor porque es lo que es, existe, por tanto tiene valor. Su opinión y la mía son cosas imaginarias. Tienen valor solamente porque nuestra mente se lo imagina, y entonces empieza a tener valor para nosotros. No tiene valor en el mismo sentido que esa pared tiene valor porque es algo que está ahí, que existe, no es una ilusión. Una cosa imaginada, un concepto, es sólo imaginación, no una cosa real allí. No es parte de la realidad y cuando usted está explorando esa ilusión, en un mundo imaginario de su propia creación, no está explorando en el mundo real y uno se puede perder en estas incursiones del mundo imaginario de conceptos e imágenes.

Por tanto es importante para la observación y para darnos cuenta de lo que está aconteciendo que, ambos lo externo y lo interno sean vistos sin llegar a juicios y formulaciones y estableciendo valores. Sostener opiniones tentativamente como lo hacen los científicos. Los científicos siempre mantienen una opinión tentativamente. Está dispuesto a revisar su opinión porque dice que una teoría en particular no es importante, los hechos son los importantes. Parece que ésta es la explicación más aceptable, por tanto tiene valor, pero el día que encuentro que no es la verdad, entonces no tiene valor. No importa quien la proporcionó, qué tan grande fue el hombre, etc. No es importante. La mente más grande puede tener también errores. Uno no está tratando de evaluar a la gente, uno no está tratando de construir autoridades o denigrar a alguien porque los valores yacen en la exploración, no en la conclusión. Por tanto si hubo un gran explorador que exploró a fondo, pudo haberse equivocado en algunas cosas, lo cual no significa que no haya sido un gran explorador. Por tanto uno puede respetar a los seres humanos por su exploración sin aceptar sus respuestas o rechazarlas, hasta que uno mismo encontró que fueron falsas, entonces lo falso debe ser rechazado. Por tanto esa es la forma en la que estoy esperando relatar, ésta es la forma en la que voy a examinar los temas y las preguntas, con una mente abierta, sin conclusiones antes de empezar a investigar. Inclusive lo diría así: pregunta sin el deseo fuerte de llegar a conclusiones. A todos nos han enseñado que la pregunta debe ser explorada a fin de encontrar la respuesta. Yo cuestionaría eso. ¿Cuál es el valor más grande de una respuesta en este campo? Puede que las halla, en el campo de la ingeniería y en el campo de la construcción de carreteras o en el tratamiento de una enfermedad. Allí la respuesta tiene valor porque usted hace algo con ella pero en el campo del entendimiento de uno mismo, ¿hay algún valor de llegar a conclusiones?

Después de todo, la conclusión termina la investigación y lo que estamos diciendo es que la investigación por si misma tiene valor, por lo que, ¿cuál es el valor de una conclusión? La conclusión termina con la investigación y entonces ¿cómo sabe que la conclusión es verdad o correcta? Muchas veces uno ha llegado a una conclusión y entonces encontró que no era verdad. Por tanto uno debe tener la capacidad de cambiar nuestro parecer, nuestra mente, la disposición para cambiar de parecer, nunca sosteniendo a nada como “mío”, nunca apegándose a un punto de vista particular. Sólo entonces es posible explorar realmente lejos y con amplitud. Conocemos la historia del Buda. Ciertas experiencias le provocaron preguntas en su mente y le llevaron a investigar. Vio la muerte, vio la enfermedad, vio a un anciano y vio el sufrimiento de la humanidad que le hicieron preguntarse: ¿Cuál es la causa del sufrimiento y si era posible ir más allá del sufrimiento? ¿Es posible, o es inevitable el sufrimiento? ¿Es la vida necesariamente sufrimiento o es posible ir más allá? Esa fue la pregunta que se hizo en su mente. Desde luego que hubo respuestas en su tiempo. El hinduismo había explorado todo esto y dio explicaciones y le enseñaron todo acerca de ello como lo sabemos de la historia de su vida. Pero no estuvo satisfecho con todas esas respuestas, deseaba encontrar las respuestas por sí mismo y por tanto abandonó su reino y se fue en busca de una respuesta y se unió a esos yogis de Sarnath cerca de Benares e hizo hatha yoga con ellos y se fue por ese camino por un tiempo pero no pudo encontrar la respuesta, por lo que lo abandonó. Dijo que no podía ser la forma, me he debilitado tanto, que no puedo pensar claramente, por tanto este no puede ser el camino. Por tanto los dejó habiéndolo menospreciado. Pero su investigación continuó. No paró hasta que no encontró las respuestas para sí mismo, a través de la meditación, a través de su propio cuestionamiento, investigación. Entonces vino la luz y se convirtió en el Buda.

Ahora la cuestión que me gustaría examinar es que también vemos la muerte, vemos el sufrimiento, también el dolor que nos rodea en nuestra propia vida. También plantea la misma pregunta que se hizo y tenemos la misma consciencia humana que también tenía el Buda. ¿Por qué nuestra investigación termina, en tanto su investigación llegó hasta donde encontró la iluminación? Si usted sólo observa verá lo que pasa, porque cada ser humano se hace la misma pregunta pero su investigación termina en algún momento. Si fue un poeta terminó con un bello poema sobre el sufrimiento humano. Si es un filósofo, un pensador, analizó las causas del sufrimiento y lo escribió en un papel. Llegó a una conclusión y entonces terminó la investigación. Su respuesta es que la situación terminó. Si es un trabajador social se conducirá para ayudar a los enfermos y tratará de construir un hospital, etc., todo lo cual es una actividad noble. Uno no niega que el trabajador social está ayudando a la gente a terminar con su sufrimiento y dolor físico pero porque se encuentra ocupado en esa actividad la búsqueda termina. Ha encontrado la respuesta. Su respuesta es que cuando hay dolor uno debe realizar un trabajo social y tratará de remediar la enfermedad. El no irá por la búsqueda al mismo tiempo. Allí termina. Lo que podríamos decir es que termina en ambos casos, porque sea una causa noble o innoble. El alcohólico representa una causa innoble. ¡Dice que hay tal sufrimiento en la vida que es importante deshacerse de ella emborrachándose y olvidar todo y dejar a los demás con sus argumentos! La llamamos causa innoble, pero ha encontrado su propia respuesta al problema. El punto es que nadie de esta gente encontró la verdad. Uno no está diciendo que el trabajo social no deba hacerse, que el poema no deba escribirse, que el análisis o escribirlo en un papel está equivocado. Lo que uno está diciendo es que, eso en sí mismo, no nos lleva a la verdad. Eso es todo lo que uno está diciendo. Si usted puede hacer todo eso y no permite que la búsqueda termine está bien. Pero si usted terminó con la búsqueda, entonces no irá muy lejos. Por tanto la importancia de no llegar a conclusiones rápidas o buscar respuestas.

Permítanme examinar en esa forma la cuestión de la relación y preguntarme a mí mismo ¿por qué hay tanto conflicto en la relación del hombre con todo? Deseo ir a la raíz de ello. No porque quiera hacer algo sino para entender esta pregunta. Examinemos cada aspecto de esta relación. ¿Por qué hay problemas de relación del hombre con la naturaleza? Personalmente usted no encontrará que no hay muchos problemas al relacionarse con la naturaleza. El jardín que está allí, esos árboles no crean ningún problema para mí. No tienen su propia mente. No tienen ego. No interfieren con mi vida y por tanto no hay reacción mía contra ellos y por tanto no constituyen un problema ellos mismos. Es por esta razón, como ve, es tan fácil para un ser humano relacionarse con una mascota, con un perro. Es difícil relacionarse con su esposa, es más fácil relacionarse con el perro porque no se opone a usted. Vea la verdad que encierra. El árbol no se opone a usted. Por otro lado luce hermoso. Si miro al cielo y veo al mundo alrededor mío hay algo en nuestra consciencia que me hace sentir que la naturaleza se mira hermosa. Siempre que mira la naturaleza encontrará que los colores se combinan; eso es la definición de lo bello en la mente humana. Cuando el hombre usa un vestido puede encontrar que la camisa verde y los pantalones amarillos o algo parecido le parecen feos para su mente pero no en la naturaleza, en los colores del cielo. La luz solar, las sombras amarillentas y verdes y las flores, nunca le parecerán desagradables a su mente. Eso es porque hemos crecido con la naturaleza y esa mera definición de belleza para la mente humana. Por tanto, ¿qué ocasiona los problemas ecológicos, sobre lo que ayer hablamos, si la relación del hombre con la naturaleza sólo proporciona gran belleza? Encuentro que uso la naturaleza para relajarme. Cuando estoy muy tenso deseo sentarme en silencio, encuentro que voy al encuentro de la naturaleza y me siento allí - vamos de picnic. Vamos a ver vistas hermosas de la naturaleza. Todo lo que la naturaleza hace por nosotros. ¿Entonces, cuál es el problema con la naturaleza? Seguramente el problema no está allí. No hay problema con la naturaleza. No nos lleva mucho ver que los problemas han sido originados por la avaricia del hombre.

Si ustedes ven la historia del hombre, por mucho tiempo el hombre ha vivido con la naturaleza, la ha venerado, ha venerado a los árboles, el sol, el cielo, la lluvia, y ha vivido en armonía con ellos, acorde a la naturaleza, como viven los animales. No somos los únicos que vivimos con la naturaleza, las aves, los animales, las plantas, todos viven en gran armonía. Así ha pasado por millones de años antes de que el hombre entrara a la escena y aún después de que el hombre entró en la escena continuó de la misma manera. Vivió en armonía con la naturaleza por millones de años. En algún lugar y en un punto, el hombre en vez de ser parte de la naturaleza y amigo de la naturaleza, el hombre empezó a sentirse importante, empezó sintiéndose el amo de la naturaleza y pudo explotarla para su propio beneficio. Con la revolución industrial usted pudo cortar gran número de árboles a fin de fabricar papel, a fin de incrementar la prosperidad de su propio país, usted pudo utilizar los ríos y las aguas para hacer electricidad y la actitud de ver por encima de la naturaleza, no como una amiga, sino como un recurso, como materia prima para incrementar el producto nacional bruto, ese tipo de actitud penetró en la mente humana. Este es un fenómeno reciente. Aún hoy si observa a la gente que aún vive en forma tribal encontrará que su actitud hacia la naturaleza es de amistad. Si usted va a aldeas en la India encontrará que adoran a las vacas, tienen gran respeto por el río y la salida del sol y la lluvia. No se queja de la lluvia diciendo que le ensucia su vestido, que no puede ir a determinado lugar porque esté lloviendo, etc. Para el eso es parte de la naturaleza y él se ha relacionado con ella de esa manera, pero nosotros de mente educada y científica hemos perdido esa cualidad de sentir nuestro medio ambiente y lo que nos rodea. En vez de ello empezamos a ver al río como recurso. ¿Cómo puedo utilizar esto – cómo puedo usar el árbol? Valoramos el árbol por lo que nos da. Si el árbol no nos da frutos, lo queremos cortar, y así empieza la maldad.

Por favor no acepte nada de esto. Sólo miro alrededor y estoy poniendo ante usted que pensamientos vienen a mi mente. Véalos muy críticamente si es así o no es así. Puede que esté completamente equivocado.

No hay fin a la codicia humana. No hay fin a los deseos humanos. Usted puede continuar explotándola más y más. Pero ¿es realmente un recurso para todos los tiempos por venir? Aún si lo ve como un recurso, cuando usted está tratando de usar cantidades tremendas de ello, ¿va a privar a las futuras generaciones del recurso? Porque va a contaminar el aire, va a contaminar las aguas y al hacerlo usted podría tener una vida más confortable pero que ¿pasará con las futuras generaciones? Por tanto después de todo, aun cuando usted lo vea como un recurso no es inteligente usar todos los recursos inmediatamente. Es como gastarse todo su dinero hoy y mañana se convierta en un mendigo. Uno no hace eso, pero en la moderna sociedad, producto de la competencia entre naciones, para tener ganancias económicas, uno ha empezado a explotar la naturaleza más y más. Y ahora están descubriendo que la naturaleza ha empezado a reaccionar porque toda ella es una totalidad completa. La tierra y su medio ambiente son como un organismo biológico único, tal como lo es nuestro cuerpo. Si usted corta mi mano afectará mi cuerpo completo. De la misma manera si usted juega con los árboles afecta otros aspectos, causa inundaciones, causa un calentamiento global, si usted contamina el aire causa el deterioro de la capa de ozono, cambia la cantidad de calor que llega a la nieve y causa inundaciones en los ríos, etc. Todos esos hechos están siendo descubiertos por los científicos. Hay un equilibrio intrincado en la naturaleza. Aun cuando utilice fertilizantes en la tierra para conseguir productos ahora, usted crea desertificación de la tierra porque el proceso de renovación de la tierra es a través de los insectos es eliminado por el uso de pesticidas y fertilizantes. Por tanto están empezando a descubrir que su deseo de progresar muy rápidamente está también creando un gran deterioro de recursos y probando con ello las desventajas. La naturaleza le está diciendo al hombre que está excediendo sus límites, yendo muy rápido.

Al encontrar la correcta relación con la naturaleza debemos examinar si es más sensible continuar explotando la naturaleza para satisfacer estos deseos infinitos nacidos de la codicia humana, ¿o es más sensible para manejar nuestra codicia y nuestros deseos de encajar en un planeta finito? Después de todo el planeta es finito pero nuestros deseos y codicia son infinitos. Todo me parece que es el cambio en nuestra perspectiva lo que se necesita. Es necesario enfocar la naturaleza como un amigo y no como un explotador, no como el amo de la naturaleza. Mirémonos como parte de la naturaleza, como en la realidad somos y hemos sido, de otra manera de aquí se originan todos los conflictos y los desastres. Por tanto los verdaderos problemas no están allí, los problemas se originan en nuestro enfoque, en nuestra visión de las cosas, ¡y el vivir correctamente requiere encontrar la perspectiva correcta y aprender del aldeano ignorante de la India! ¡Olvida todo tu conocimiento y todos tus libros, aprende de un hombre simple, quien se relaciona más inteligentemente con la naturaleza que nosotros con todo el conocimiento científico!

¿En nuestra relación con las ideas por qué hay conflicto y cuál es la correcta relación con las ideas? ¿Las ideas por sí mismas, crean problemas? Después de todo hay la idea del comunismo y hay la idea del capitalismo. Alguien tiene la idea de lo que es Dios y formula una religión alrededor de ella. Todas estas ideas, existen. Gente diferente dice cosas diferentes. Hay gente que cree en el matrimonio. Hay gente que cree en el amor libre. Hay gente que cree que uno no debe ser vegetariano. Por tanto hay todas estas ideas y las ideas son de algún modo cosas comunes. Surgen en la mente del hombre. ¿Cuál es la correcta relación con la ideas – todas las ideas – las ideas budistas y cristianas, la idea de nacionalismo? ¿Cuándo una idea se convierte en un problema? ¿Y por qué una idea se convierte en un problema cuando es algo imaginario? Es sólo una forma particular de ver, no es necesariamente la verdad. Es el punto de vista de alguien. ¿Por qué se convierte en problema? Es después de todo una expresión de algo. Usted puede referirlo como un punto de vista, una visión. En tanto lo considere así, lo mire así y diga no sé, si es verdad, uno tendría que averiguar, está bien, no hay problema con la idea; pero nos apegamos a la idea, entonces empiezo a decir “esta es mi idea, mi opinión” y el problema empieza. Los problemas empiezan o surgen porque alrededor de la idea formamos un grupo. El grupo le debe lealtad a la idea y desea propagar la idea. No desean una exploración de la idea, desean convertirlo a usted a esa idea. Ya sea una idea del islam o comunismo, cristiano o hinduista no importa. El hombre busca convertirlo a ese punto de vista. Consecuentemente, ¿cuál es mi correcta relación respecto de la idea?

Si tomo partido con una idea debo estar consciente de todas las consecuencias que pudieran seguir. Usted forma un nuevo grupo. Esa es una nueva división en la humanidad y dijimos el otro día que ese es probablemente el mayor reto que encara la sociedad moderna. Hoy la humanidad está dividida en grupos, sean grupos nacionales, grupos religiosos, grupos étnicos, estos grupos todos están basados en una idea. El hecho que haya nacido en la India y por tanto siempre alineándome con los indios y algo más preocupado con la seguridad y el bienestar del grupo de gente me hacen indio. De otra manera es sólo el hecho geográfico de que haya nacido en un pueblo en particular, conocido como Madras y esté localizando en la India. El hecho no crea división. Pero la idea de pertenecer a esta gente, eso crea una división. Puede haber nacido en el seno de una familia hindú, por tanto por nacimiento puedo ser yo un hindú. Pero si yo me alineo con los hindúes y encuentro seguridad con esa alineación y me uno al grupo con ellos y digo que son gran gente, será mi visión, mi punto de vista, etc., entonces estoy creando una división. Por tanto la pregunta surge: ¿es posible no alinearse con ningún grupo, con ninguna idea en absoluto? Considere todas las ideas, esté dispuesto y ábrase ante ellas, no aceptando ni rechazando, sino examinándolas, considerándolas. ¿No es esa la correcta relación con una idea? Porque una idea no es la verdad. Una idea es algo en la mente, tiene sus ventajas, sus desventajas y usted puede analizarlas. Las ventajas del capitalismo sobre el comunismo y las desventajas, usted puede estudiar todo eso. Pero alinearse con un grupo y decir que pertenece a este grupo crea una división en la humanidad y esa división ha creado mayor inseguridad para la totalidad de la humanidad que cualquier otro factor singular. Por tanto es importante entender cuál es nuestra correcta relación con las ideas y si es posible permanecer como un individuo, sin apego y sin pertenecer a ningún grupo en absoluto, ni aún con su propia nación, su propia cultura, su propia religión, excepto como dije en un sentido de los hechos.

Eso hace surgir la pregunta si los teósofos están creando una nueva religión, un nuevo grupo separado, una nueva división de la humanidad. Si vemos la teosofía como un conjunto de respuestas, conclusiones para ser propagadas, para creer en ellas, entonces en efecto somos una forma de culto separado, también creemos en la conversión de nuestro culto y estamos en oposición con otros cultos de gente que no cree en esas ideas. Pero si nos referimos a la teosofía como un enfoque, como una búsqueda de la verdad, entonces no es un culto. Esta búsqueda de la verdad no es un culto, es solamente un interés. Es como un grupo científico. Si todos ellos están diciendo que estoy interesado en explorar por qué el sol brilla, está bien. Todos ustedes están interesados en explorar por qué el sol brilla, usted forma un grupo solar para estudiar el sol. No es un grupo sicológico. No hay apego a ninguna seguridad en ello. Es un grupo funcional. Por tanto en esa forma, si decimos que somos teósofos, en el sentido de que todos estamos interesados en ir más allá de la religión, más allá del conocimiento y averiguar lo que es verdadero y aquello en lo que estamos interesados, entonces constituimos un grupo funcional, como lo es un hospital o una oficina postal, que no crean división en la humanidad. Pero si decimos “todos somos creyentes en las ideas de Blavatsky. Blavatsky fue nuestra líder y toda la verdad contenida en *La Doctrina Secreta* y voy a convertirlo a usted a esto”, entonces no hay diferencia entre lo teósofos y un cristiano o un hindú quienes están tratando de convertirlos a su visión. Toda esa actividad no está relacionada con encontrar la verdad, es el uso incorrecto del pensamiento como lo acabo de explicar hace unos instantes. Por tanto, si uniéndose a la Sociedad Teosófica sea lo correcto o lo incorrecto depende de cómo lo vemos, como nos relacionamos a ella, cuál es nuestra motivación al unirme a la Sociedad. Si uno se está uniendo a un grupo que tiene el sentido de la seguridad, que tiene un sentido de pertenencia, que siente un exclusiva camaradería entre el grupo, entonces usted está creando una nueva división en la humanidad, de otra manera será sólo una cosa funcional y toda esa gente estará interesada en la búsqueda de la verdad, no necesariamente aceptando las verdades que otros han ofrecido. Por eso la Sociedad proclama la libertad total para opinar y para dar su punto de vista mientras se investiga.

¿Y qué pasa con nuestra relación con las cosas, nuestra relación con la casa, con la propiedad, con el dinero? Hay muchas cosas alrededor de nosotros. ¿Por qué y cuándo una relación con las cosas se convierte en un problema? Si se convierte en un problema, entonces se trata de una relación incorrecta. Una relación incorrecta es la que nos trae el conflicto. Por tanto la pregunta es, ¿cómo se puede uno relacionar de tal manera en la que no se tenga un conflicto? ¿No es posible no tener conflicto en ninguna relación en absoluto? Ese es el arte de vivir y como todos vivimos debemos aprender este arte, tal como estudiamos el arte de la pintura, estudiamos el arte de la música, etc. ¡Esta es nuestra vida y por tanto debe ser forzoso encontrar el arte de vivir! Los otros artes pueden ser opcionales, pero no el arte de vivir. El arte de vivir es investigar cómo relacionarse, cómo vivir en una sociedad sin un solo conflicto, investigar si eso es posible. Ni decir sí, ni decir no sino hacer la pregunta y permanecer con la pregunta a fin de investigar, ni fácilmente dejar de intentar ni darse por vencido. ¿La casa en la que vivo en sí misma crea un problema? ¿O yo creo el problema al relacionarme con la casa? He visto que yo creo el problema al relacionarme con la idea, yo creo el problema al relacionarme con la naturaleza, por tanto voy a examinar si en relación con las cosas soy yo el que crea el problema o son las cosas las que crean el problema? Es una pregunta importante porque si el problema existe entonces tenemos que enfrentar el problema cuando se tiene para que el problema desaparezca, que es el esfuerzo que esa sociedad está haciendo y la humanidad está haciendo, todo el tiempo tratando de poner las cosas en el lugar correcto externamente. Mejores caminos, mejores puentes, mejores leyes, más control, todo lo que se está haciendo porque nosotros de alguna manera tenemos un sentimiento de que los problemas se generan externamente. No que eso no deba hacerse. Desde luego que es bonito tener un camino bonito y bonitos puentes pero si pensamos que el camino era solo el problema entonces es una ilusión. El problema real está dentro de nosotros.

Necesitamos examinar si no somos realmente responsables de todos los problemas y de toda la violencia y los conflictos que se tienen en el mundo porque estamos contribuyendo a ellos si no nos relacionamos correctamente. Regresaremos a esto. ¿Cómo surge un problema en mi relación con las cosas, con el dinero? Ellos crean los deseos, ¿no es cierto? Ellos salen y miran la casa de alguien más y ven que tienen una casa grande y un bonito jardín, que yo no tengo, se crea el deseo. Ojalá y tuviera una casa y un jardín como ese. Entonces el problema empieza. La comparación produce un sentimiento de codicia. Yo visito a alguien en la orilla del mar en su casa y tiene una hermosa vista al mar. Puedo ver el mar desde su casa y eso me entusiasma, y eso está bien, no hay problema con ello. Pero entonces viene la idea de que ojalá y pudiera tener esa experiencia todos los días, y ese deseo crea el problema. Entonces usted desea una casa más grande y un carro más grande y una alberca en su patio trasero y así sucesivamente y entonces usted se encuentra atrapado en este deseo de tener lo que el vecino tiene. Entonces el dinero se convierte en algo terriblemente importante porque el dinero tiene únicamente tanto valor en nuestra vida como apegos tenemos por las cosas que es lo que el dinero puede comprar. ¿Y debo examinar el por qué las cosas que el dinero puede comprar se han convertido en algo tan importante para nuestra vida? Puede ser importante para el hombre en la India que vive en un barrio pobre porque tiene hambre, o está enfermo o no tiene el dinero para comprar la medicina para su hijo, para curar a su hijo. A ese nivel desde luego que es importante. Para sobrevivir siempre es importante. Pero para todos los que estamos en este cuarto desde hace tiempo que lo aseguramos. No estamos viviendo en el filo de la supervivencia. Y sin embargo el problema está allí para todos nosotros y estamos de alguna manera entrenados para ello porque crecemos en una sociedad donde todo mundo está valorando el dinero de esa manera y nos atrapa como cuando acogemos el cristianismo o el hinduismo. Nos atrapa en la actividad de perseguir el dinero y valorar el dinero en la forma en que todo mundo lo valora sin sentarse a examinarlo seriamente, sin tener la capacidad de ser independientes como para decir: “tengo clara mi mente, no necesito esto, no deseo esto” y una sociedad te lanza a eso. En la televisión te muestran todos los perfumes y artilugios que están haciendo porque quieren hacer dinero. Por tanto explotan ese deseo en nosotros. Cuando te muestran algo nuevo, un nuevo aparato, te atrae y te explotan tu deseo de hacer negocio y hacer dinero. Usted está consciente de ello.

Por tanto el problema es ¿Por qué me crea ese deseo en mí? ¿Por qué mi mente siempre busca algo más, algo nuevo, algo diferente? Esa es la raíz de todo. ¿Sabe por qué? Es porque vivimos constantemente en el hastío, en el aburrimiento. Cuando usted vive aburrido se hace terriblemente importante escaparse con un juguete nuevo, con un artilugio nuevo, porque temporalmente cuando consigue una nueva casa, un carro nuevo, algo nuevo usted olvida su aburrimiento, le excita. Por tanto el problema no es el nuevo artilugio. Eso puede estar allí. Si usted vive dichoso, si tengo una vida plena, puedo tomarlo o no tomarlo, entonces no es un problema. El otro tipo sólo le está ofreciendo la cosa en el aparador. No tengo que tomarlo. Pero cuando crea un deseo irresistible y cuando para conseguirlo necesito dinero y para conseguir el dinero tengo que trabajar tiempo extra y el juego completo del conflicto, la lucha empieza porque hemos dividido nuestra vida en el trabajo para ganar dinero y entonces ese dinero compra placer. Debemos cuestionar si esa es la forma correcta de vivir, si es posible vivir totalmente diferente, para disfrutar el trabajo, no separar el trabajo del placer. Eso significa que debo escoger ese trabajo que me da satisfacción, y no necesariamente el que me da el máximo de dinero. Pero lo que estamos haciendo ahora es entrenando a un individuo en la universidad o colegio, cultivar cierta capacidad y habilidad en su cerebro y entonces animarlo a que venda su cerebro en el mercado al mejor postor. Va y hace el trabajo para el hombre que le da el salario más alto. Porque piensa que con ese salario va a tener vacaciones, va a tener una casa más grande, etc., y así determina qué trabajo va a hacer, no lo que ama hacer. Esa no es la base sobre la cual se escoge un trabajo. Por tanto el conflicto es inevitable si usted está trabajando con el cual consigue mucho dinero pero que no le interesa ese trabajo. Porque ocho horas diarias, día tras día, es monótono, aburrido, y entonces usted busca el relajamiento en los fines de semana. Todo empieza con este enfoque de la vida de comprar más y más placer que se ha convertido en algo importante porque hay aburrimiento y hay aburrimiento porque hay insensibilidad.

Por tanto la pregunta real en esencia es ésta. “¿Por qué me he vuelto insensible a todo lo que me rodea? Si usted vive en la orilla del mar usted se vuelve insensible al mar. Después de cierto tiempo de ver por la ventana ya no significará nada. ¡Usted dice que ya lo ha visto, que es la misma maldita cosa! Yo ya he visto la Torre Eiffel, no tengo porque ir de nuevo. He visto el museo. Eso significa que solo está poniendo una marca a la lista. Por tanto en cuanto sea nuevo tendrá valor. Cuando no es nuevo, es aburrido. Cuando eso sucede, lo que le está diciendo que ha perdido su sensibilidad porque cada día que ese árbol que está allí y ese parque son nuevos si tiene los ojos para verlos. Cada día es diferente y uno puede relacionarse con nuestro alrededor con éxtasis, con gozo, pero debido a que la mente está todo el tiempo buscando placer, buscando cierto tipo de escapes, no se presta atención a esto. Por tanto es un tipo de círculo vicioso. Uno se aburre, por tanto uno está buscando lo nuevo, y porque la mente está todo el tiempo buscando lo nuevo la atención no se dirige a lo que es. El hecho real que tenemos en nuestra vida es una infinitud, y cuando usted está agregando nuevo placer a su vida es sólo una ilusión. A la infinitud usted está sumando algo después de lo cual se aburrirá por la misma razón que se aburre del resto de las cosas.

Por tanto el problema no es cómo conseguir un nuevo artilugio que lo entretenga, el problema es averiguar si es posible nunca aburrirse. Examinar el aburrimiento y librar a la mente de esta enfermedad del aburrimiento, es no huir del problema. Usted puede vivir felizmente con su departamento simple y pequeño y con su carro pequeño o bicicleta y su salud y el cielo y los árboles y con todo aquello con lo que viva, entonces en ello puede encontrar un disfrute inmenso. Está bien si no tiene más, porque usted vive alegre. ¿Es posible vivir así? Es una pregunta que todos debemos investigar a fondo, no sólo el día de hoy, no únicamente en este seminario, sino a través de la vida, porque es nuestra vida. Por tanto quien viva con aburrimiento, uno vive miserablemente. Tiene muy poco valor vivir aburrido y constantemente buscar escaparse. Por tanto es nuestra adicción a las cosas, es nuestra posesividad, es nuestro deseo interno, la codicia por más, por lo nuevo, que se crea el problema. La cosa en sí, esa casa pequeña y querida no es la que causa el problema. La forma de ver es lo que crea el problema.

¿Por qué tenemos problemas en nuestra relación con la gente? Ellos son seres humanos al igual que yo. Esto se ha convertido en el gran problema en el mundo. La familia se separa, la amistad se rompe, la cooperación termina en la moderna sociedad. Si usted trabaja en un departamento es muy raro que encuentre gente que coopera. Eso no significa siempre estar de acuerdo, ese no es el significado de cooperar. ¿Es necesario estar de acuerdo para cooperar? ¿O puede no estar de acuerdo y cooperar? ¿Significa que sólo puedo hacer amigos solo cuando estoy de acuerdo o puedo tener la amistad en la cual no importa si estamos o no de acuerdo? Si usted mira nuevamente eso encontrará que en tanto yo dé importancia a mis propios deseos, mis propias opiniones, e insista que mi esposa y mi hijo y todo mundo deban tener la misma opinión que yo tengo, creo un conflicto en la relación. Si yo exijo a la gente – a mi esposa que debe hacer esto para mí, de la manera que yo quiera, y sólo así la amaría, de otra manera no – entonces el conflicto es inevitable.

Es presuponer que la otra gente está allí para satisfacer mis necesidades, las necesidades deben ser cuestionadas. ¿Es posible, como dije antes, no explotar a la naturaleza, no explotar a ningún ser humano para satisfacer mis deseos? Lo cual no significa que la satisfacción no deba llevarse a cabo, pero yo no insisto en satisfacer mis deseos. No importa si algunos deseos no se satisfacen. Está bien también si se satisfacen. Pero si yo insisto que debe satisfacerse y esta persona debe satisfacerla, entonces se crea una adicción a esa persona. Entonces cuando se encuentra solo si esa persona no está cerca de usted usa a esa persona para huir de la soledad. Cuando usted usa a la gente de esa manera crea un apego, crea dependencia y eso crea conflicto, crea miedo de perder a esa persona y todo el problema empieza. Por tanto para vivir correctamente debemos preguntarnos: ¿es posible ser amigos sin pedir nada de su amigo? Para ser amigos sin ninguna razón. Amar a alguien sin razón. No amar a su esposa porque está hermosa, porque hace esto, porque hace lo otro, sino independientemente de eso. Por ello debemos investigar lo que el amor significa realmente. ¿Hay amor o toda nuestra relación está basada en la mutua gratificación? En tanto usted me satisface y yo le satisfago tenemos la relación completa, pero el día que no se tiene, termina, es entonces como un contrato de negocios, no realmente una relación de amor o de amistad. En toda relación que hemos examinado hasta hoy – ya sea con la naturaleza, o con nuestras ideas, o con la gente, o con las cosas- encontramos que es nuestra opinión, nuestra actitud los que crean el problema y entonces la cuestión surge: ¿puede uno encontrar la actitud correcta como para que esos problemas no surjan?

El problema no está allí, está dentro de mí, que es la primera cosa que hay que entender. ¿No será que estamos abordando mal lo que la vida significa, enfocándolo como un limosnero, buscando algo de todo? ¿Buscando algo de su esposa, de su amigo, de la naturaleza, de su religión, es una relación basada en algún tipo de ganancia, una especie de provecho? En tanto esa sea la base de la relación estoy realmente abordando la vida como lo hace un mendigo porque eso es lo que la relación de un mendigo es. Por lo menos es suficiente honesto para poner su sombrero y decir “deme dinero, necesito dinero” pero cargamos con estas charolas para las limosnas invisibles alrededor de nosotros y mientras nos relacionamos con gente usted encuentra que, sin expresarlo, sin decir “deme su aprecio, deme su confort, deme sexo”- todo lo cual son charolas invisibles no anunciadas alrededor de nosotros. Si alguien pone algo en ella, decimos, es un buen hombre, mi amigo. Eso es exactamente lo que hacemos. Y en tanto enfoca la vida de esa manera tendrá inevitablemente un conflicto. Esa es la ley, tiene que haber un conflicto si enfocamos la vida de esa forma. Tenemos que investigar si es posible vivir sin una sola charola, para relacionarnos con otros puramente como amigos, sin buscar nada de nadie. Ese puede ser el verdadero amor. Por tanto todo se reduce al hecho de que el centro de todos los problemas es el “mi”, es el ego. Todos los conflictos se originan allí. Por tanto la cuestión que debemos examinar para llegar a la correcta relación es: ¿es posible terminar con la actividad egocéntrica?

En tanto toda la actividad sea egocentrista, buscando la satisfacción de sí mismo, entonces toda relación está basada en eso, en formas sutiles y groseras, habrá inevitablemente conflicto, en lo que gusta y lo que disgusta, en divisiones, grupos, dominio, en torcer el brazo. Alguien lo hace con una pistola, otros lo hacen sicológicamente – esa es la única diferencia. Si bien todo mundo lo hace, en tanto alguien está viviendo maximizando su propio placer, nuestro propio beneficio, nuestras propias ganancias. Si ese es el propósito principal y la actitud en la vida, entonces tengo miedo y no puedo encontrar la correcta relación o el vivir correctamente. Por tanto uno debe preguntarse seriamente, con vehemencia – si es posible terminar con la actividad egocéntrica, no permitir que la vida se convierta en una actividad egocéntrica.
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Vivir correctamente en la moderna sociedad:

Nuestra relación con nosotros mismos

HEMOS CHARLADO hasta ahora sobre la relación del hombre con la naturaleza, su relación con las ideas, su relación con otra gente y discutido por qué surgen los problemas y conflictos en todas estas relaciones. Llegamos al hecho central de que el problema real no radica allí, sino dentro del individuo y que la persona problemática es el ego que no es algo, como los órganos del cuerpo, sino algo imaginario, una construcción mental, que nos hace sentir separados de nuestro medio ambiente y divide. Es también el centro de toda motivación, de todo deseo, de todo esfuerzo. Y eso me lleva a una importante relación que es la relación con nosotros mismos. Tal como lo hemos dicho la relación con la naturaleza, la relación con la sociedad, o religión y la relación con otra gente no debe ser explotadora, que debe basarse en el amor y la amistad y no egocéntrica, en la misma forma es también importante. Pienso ser un amigo conmigo mismo. No somos lo que queremos ser, somos el resultado de un largo proceso de evolución y muchas influencias sobre las cuales tenemos poco control. Por tanto debemos ser un poco generosos al vernos nosotros mismos, justo como uno no debe juzgar y condenar a otros. Hay siempre una tendencia a ser un poco duros con uno mismo. ¿Es posible observarse uno mismo como si fuera otra persona? Eso significa mucho porque también significa que porque no siento que sea el amo de la naturaleza, de la misma manera que no me considero ser el propietario de mi cuerpo y de mi mente, sino como alguien que se hace cargo de ellos. Hay una diferencia tremenda entre ser dueño y ser custodio.

Cuando vivimos en la casa de alguien no poseemos la casa pero la cuidamos. Conservamos limpio el cuarto, no hacemos ruido, no tiramos cosas allí, nos comportamos correctamente, aunque no seamos los dueños del cuarto. ¿Podríamos tratar a nuestro cuerpo y a nuestra mente de la misma manera? ¿No usarlos y explorarlos para propósitos de nuestro ego o para la satisfacción de nuestros deseos, sino para ser responsable de ellos? Si soy la conciencia asociada dentro de este cuerpo, entonces esa conciencia es responsable de este cuerpo. En el momento que digo es mi cuerpo, el sentimiento de pertenencia entra y de la misma manera que sentimos que podemos hacer lo que queramos con nuestra propia casa o nuestro propio carro y que no es de la incumbencia de nadie más, empezamos a pensar de la misma manera con respecto a nuestro cuerpo y mente también. Por tanto empezamos a descuidar nuestro cuerpo – no le damos el alimento correcto, no lo ejercitamos, no lo mantenemos saludable, energético, activo – porque decimos: no es asunto de nadie, es mi propio cuerpo, lo puedo descuidar porque es mío. Con ese sentido de pertenencia surge de alguna manera este sentimiento de que puedo descuidar lo que es mío ya que se supone es para usarlo. Si tengo un cuaderno lo puedo ensuciar, lo puedo romper, es asunto que a nadie le importa. ¿Es posible respetar ese cuaderno, no manchar nada, no referirlo como algo que se supone es para dar placer? De manera similar referirse a nuestro propio cuerpo y mente también como parte de este proceso de la naturaleza, su fin no es satisfacer mis deseos y placeres. Es un enfoque totalmente diferente para uno, si yo siente que estoy a cargo de mí mismo, donde mismo significa mi cuerpo y mi mente. Entonces debo hacer todo lo que es correcto para mi cuerpo y para mi mente. Usted puede llamarle mi cuerpo y mi mente pero en tanto usted entienda que la relación no es de propietario o dueño sino de un guardián. Después de todo como un director en una escuela, no poseo la escuela. Soy responsable de cuidar esa escuela, de vigilarla, que opera conforme a lo planeado, para que los niños puedan tener la correcta educación. Esa es mi preocupación. ¿Por qué no aplicar el mismo principio a mi cuerpo y a mi mente? ¿Si soy responsable de esa escuela en esa forma, no soy responsable de mi propia casa de la misma manera, mi propia familia de la misma manera y en consecuencia también de mí mismo de esa manera?

Porque en última instancia si uno no cuida nuestra propia mente y mantiene el cuerpo sano, alerta, energético, vivo, nada más es posible, no es posible una vida religiosa, si uno desperdicia las energías de nuestro propio cuerpo y mente. Usted no tiene que cuidar su propio cuerpo y mente con una gran preocupación, eso no debe convertirse en una actividad egocéntrica. Por tanto es algo difícil. Tiene que decidir cuánto cuidado se necesita y que es lo correcto para el cuerpo y la mente, entonces hacerlo sin llamarlo su cuerpo y su mente haciéndolos una actividad egocéntrica. No lo haga por el beneficio de sacar provecho porque es la responsabilidad de uno. Por tanto investigue cuál es el alimento correcto, cuál es el ejercicio correcto, que incluye no ingerir sustancias tóxicas, no contaminando el cuerpo con todo tipo de alimento que no sea el correcto para el cuerpo sino cuidarlo. De la misma manera se incluye el no exponer a la mente a todo tipo de tentaciones, influencias que no son sanas, y no descuidarse uno mismo, porque el concepto tradicional de altruismo ha sido ignorarse, no cuidarse, sólo cuidar a otros. Por tanto es importante que todas nuestras relaciones estén bien enfocadas como un amigo y la mejor definición de amistad que se viene a mi mente es la que aparece en el libro de Khalil Gibran *El Profeta*. Dice: “no permitáis más propósito en la amistad que el ahondamiento del espíritu. Porque el amor que no busca más que la aclaración de su propio misterio, no es amor sino una red lanzada; y solamente lo inútil es cogido. Y haced que lo mejor de vosotros sea para vuestro amigo. Si él ha de conocer el menguante de vuestra marea, que conozca también su creciente” extendería la cita sobre la amistad para incluir todas nuestras relaciones ya sea con la naturaleza, con la sociedad, con uno mismo. Relacionarse de esa manera sin motivo ni propósito en esa relación, sin acercarse como si fuera un limosnero. Cuando usted hace eso entonces hay una mayor posibilidad de verse más objetivamente, sin recaer en una auto felicitación o en una denuncia o condena – sólo observando lo que uno es y dándose cuenta lo que uno es sin rechazarse ni aceptarse – sólo dándose cuenta de ello.

Cuando usted se vuelve consciente de todas sus tendencias y hábitos y la forma en que su mente trabaja, de alguna manera esa consciencia, ese entendimiento trae cierta cualidad de la virtud. En efecto la virtud tal vez no se pueda adquirir en ninguna otra forma. Es subproducto del conocimiento de uno mismo que no es conocimiento del ego sino familiarizarse con las formas del ego. Observe cómo interfiere el ego y cómo funciona, las motivaciones que entran en nuestras relaciones. El constantemente percatarse de todo esto nos permite cierto entendimiento en nuestras relaciones y amor y compasión que son la mera raíz de la virtud. A través del esfuerzo, a través de la decisión, usted no puede llegar a ser humilde. O es humilde o no lo es. Si usted no es humilde significa que usted no ha entendido y si ese entendimiento no le trae humildad su decisión de ser humilde sólo será una pretensión. Usted no puede decidir ser no violento. En tanto sea violento hay ignorancia en usted y esa ignorancia es responsable de la violencia. A menos de que esa ignorancia se disipe, no puede llegar a ser no violento con sólo hacer caravanas y decidiendo no ser violento. Por tanto las más grandes cualidades, las más grandes virtudes, las cosas más valiosas en la vida son aquellas que no puede uno perseguir directamente. Usted puede perseguir por el dinero, el placer, la emoción, pero no puede perseguir el amor, no puede perseguir la humildad, no puede perseguir el respeto – usted no puede lograr que estas cosas con sólo tratar. Son más sutiles, provienen o son producto del autoconocimiento. Usted puede buscar el placer, pero no puede buscar la felicidad. Usted no puede buscar la paz en la mente, no vendrá con el hecho de buscarla. Vendrá si hay un entendimiento del proceso del conocimiento, para que el proceso de pensamiento sea silencioso. Entonces hay paz; la paz no es algo positivo que tenga que ser creada. Si no hay alteración, si no hay reacciones, hay automáticamente paz.

La siguiente pregunta es si la sociedad influencia al individuo. Y el individuo en cambio, crea a la sociedad, ¿por tanto cuál va a cambiar primero? ¿Vamos a decir que la sociedad debe cambiar a fin de que el individuo cambie, o es la sociedad la que va a cambiar sólo si el individuo cambia? Usted sabe del gran experimento comunista en Rusia era que ellos pensaron que podrían cambiar al individuo con solo arreglar las cosas externamente en la sociedad, eliminar el concepto de Dios, crear equidad con dar la misma casa, la misma ropa, la misma cantidad de trabajo y salario y eso en cambio influenciaría las mentes de la gente y se harían más nobles. Esto es lo que ellos pensaron. Fallaron. No se puede conseguir con influencias. Usted no puede ser influenciado para hacerse bueno. No hay forma en la que la sociedad pueda crear bondad en el individuo condicionándolo a usted. Las religiones han tratado eso, condicionar a los seres humanos para hacerlos buenos. Usted puede crear consciencia sobre algo. Se convierte en un policía interno que usted penetra en ese hombre para controlarlo y disciplinarlo. Es aún una forma de control, ya sea que ese control se ejercite externamente por medio de leyes del estado o sea ejercido por algo que usted cultive como una consciencia que es su policía interno. Es todavía disciplinarlo y controlarlo. Es aún un proceso de conflicto. En vez de un conflicto entre usted y el estado, se convierte en un conflicto entre usted y usted mismo, entre lo que es usted y lo que su consciencia le dice debiera ser. Y esa es una forma también de conflicto y no hay paz en ello. También hay violencia con uno mismo y la violencia con uno mismo es también crueldad, es también agresión. Cuando usted se reprime, sus deseos, sus tendencias, está siendo violento con usted mismo. Es por ello que dije que es necesario también ser un amigo con uno mismo y a uno le debe quedar claro que no hay posibilidad de cambio fundamental en la sociedad a menos de que el individuo cambie y el individuo, que es usted y yo, no cambiemos a través del esfuerzo, a través de una decisión de cambiar. En efecto, esta ilusión de que podemos cambiar a través del esfuerzo es responsable en gran parte de la postergación o diferimiento. Es también responsable de la creación del ego, porque crea un sentimiento de que me llevará tiempo cambiar y de que sea un proceso gradual. Pienso que puedo continuar tratando y poco a poco me haré virtuoso. Estoy enojado y poco a poco no estaré enojado. Soy violento, gradualmente adquiriré la cualidad de la no violencia.

Tenemos este sentimiento por la extrapolación que hacemos de nuestra experiencia en la vida diaria en la escuela porque la adquisición del conocimiento es un proceso gradual, la adquisición de técnicas es un proceso gradual, el aprendizaje es un idioma es un proceso gradual. Usted puede aprender a manejar un carro, usted puede aprender a leer y escribir por medio de la práctica y nuestra experiencia es que yo puedo decidir. Puedo hacer un esfuerzo y lentamente con el tiempo puedo arribar donde decidí llegar y es un proceso válido en el campo de la ciencia y la tecnología, en el campo del conocimiento, pero es totalmente inválido en el proceso del campo de la psique. Entender no es un proceso gradual. Usted no puede llegar a él gradualmente. Ya sea porque vea al verdad de algo o usted no vea la verdad. No es que usted vea el 10% de la verdad hoy y después de 5 años de labor y trabajo arduo logre el 50% y después el 90% y en consecuencia encuentre totalmente la verdad en forma gradual. No hay tal. Hasta que usted haya visto la verdad, usted ilusiona y no hay grados en las ilusiones, usted no tiene la verdad hasta que usted ve la verdad de algo por usted mismo. La percepción directa de la verdad no es como el conocimiento. No puede ser adquirido a través del conocimiento, a través del proceso gradual del tiempo. Esta idea de que yo no estoy feliz hoy, sino que poco a poco lo estaré en el futuro, de que trabajaré por mi felicidad, es falso. Eso es un intervalo de tiempo en el que todo tipo de maldades ocurren. Eso es lo que los hombres de negocios están también diciendo – de que no está feliz con esto, de que debo hacer otra fábrica y lograrlo y entonces seré feliz – El hombre que hace esfuerzos para conseguir una beca en la universidad también dice: “no estoy satisfecho, no estoy feliz, si logro el grado de doctorado seré feliz” y el hombre religioso también está diciendo: “Estoy realizando esta práctica y esta meditación. No estoy feliz con ello pero eventualmente lo lograré exitosamente y entonces seré feliz” es todo el proceso de desear, de adquirir, sea dinero, o nobles pensamientos, de conocimiento de lo que sea, y el entendimiento no es un proceso adquisitivo. El conocimiento puede lograrse con el tiempo y puede llegar a la cima de la montaña. La revelación (insight) no es eso. Usted no puede encontrar la sabiduría o entendimiento en forma gradual como un proceso en espiral.

Si usted me pregunta como físico que le explique esto en términos científicos le diría si usted traza en el espacio el eje de las x’s, entonces todos sus esfuerzos se moverán solamente en un plano horizontal. Usted se mueve en el espacio y en el tiempo pero usted no se mueve en sabiduría. A través del esfuerzo usted no se mueve en la sabiduría. Pero cuando cesa el esfuerzo y hay una percepción directa de una verdad, la realización de una verdad, entonces hay entendimiento que le coloca en un plano más alto y se mueve en eje de las z’s. Así es como sucede y el salto no es como una subida gradual en espiral. Es como un salto cuántico. Ya sea porque vio la verdad, y por tanto la ilusión se disipó, o no lo ha visto. No hay diferencia entre una ilusión y una ilusión modificada. Usted no está cerca de la verdad con una ilusión modificada. La ilusión del hombre de negocios y la ilusión del hombre religioso con la creencia y todo eso, ambas son ilusiones y no la verdad. A menudo consideramos que una ilusión es superior a otra ilusión, porque en los efectos externos, en los efectos sociales de una ilusión puede ser más devastador, más visible que otra, pero desde el punto de vista de encontrar la verdad toda ilusión es una ilusión. No hay grados en la ilusión. No es como si usted fuera de una ilusión a otra o a la próxima ilusión más alta hasta llegar a la verdad. No es como eso. No es un proceso gradual. Es un proceso que no lleva tiempo. Llega como un destello. Ese destello puede ocurrir en cualquier momento pero no ocurre debido al tiempo. Krishnamurti puso esto en una forma más drástica. Dijo: el futuro es hoy. Usted piensa que el futuro está lejos. En términos sicológicos el futuro es hoy. Esa afirmación para mi significa que si usted es violento, si usted es agresivo, si usted es celoso hoy lo será igual diez años después porque a menos de que haya una mutación en su psique que la cambie. Esa mutación requiere de una revelación (insight), no es un proceso de conocimiento, no es algo en lo que usted pueda ir trabajando en ello. Viene como subproducto del entendimiento, porque el entendimiento disuelve todo tipo de ilusión. Son las ilusiones las que crean el ego y los problemas de toda actividad egocéntrica nacen de esa ilusión.

Esta es la misma afirmación que hizo el Buda de que la ignorancia es la causa de todo el sufrimiento. No la ignorancia que se va con el conocimiento sino la ignorancia que se va con la sabiduría. En sánscrito se tiene la palabra *prajna* que significa discriminación. La habilidad de discriminar lo que es verdad de lo que es falso. Esa habilidad se da a través de mucha observación. Usted tiene que estar continuamente en estado de alerta y estar pasivamente consciente y sortear lo que es verdad de lo que es falso. Entonces usted encontrará el entendimiento por usted mismo y entonces hay la posibilidad de una revelación en la consciencia de uno, un entendimiento más profundo de uno mismo. Entonces vendrá la virtud como resultado de ello – el sentimiento de amor y compasión y afecto que es la cualidad religiosa. No hay cualidad religiosa sin amor y compasión. No importa si usted balbucea palabras en una iglesia o en un templo islámico o en un templo hindú o se sienta en la casa y hace algo. No importa como la encuentra. A menos de que la mente logre la cualidad del amor y la compasión, que significa energía que es sin motivación, a menos de que funcione así, no hay cualidad religiosa en esa mente. Usted no se hace religioso yendo al templo, esa es una forma de engañarse uno mismo. La humanidad ha evolucionado mucho engañándose de diferentes formas. Puede sentirse virtuoso sin encontrar la virtud y esos son atajos y muchos de esos atajos han sido proporcionados. Usted puede temporalmente sentir la paz en la mente sentir virtuosismo pero en realidad no hay atajos. Solamente encontrando el entendimiento de uno mismo hay virtud; no la puede adquirir a través del esfuerzo y sin encontrar la virtud no hay libertad de la actividad egocéntrica. No puede haber.

Normalmente en sociedad si le pregunta a un individuo, le dirá: “No sé lo que haría si no tuviera ambiciones, no sé qué haría si no estuviera motivado por el deseo” Valora eso porque hay una recompensa al final de ello, lo energiza y se conduce con gran pasión y gran ambición y la ambición del hombre tiene tremenda energía para satisfacerla. Por tanto dice. “Si no tengo la ambición me quedaría estancado. No habría inclusive razón para mí ni para dar una caminata” ¿Por qué tendría que dar una caminata? ¿Qué gano con ello? Esa es la psique en la que el ego nos conduce. A menos de que se tenga un beneficio o provecho, una ganancia, sea sicológica o material o emocional, a menos de que haya un placer a obtenerse, no hay una causa para hacer el esfuerzo en cualquier dirección, por tanto, todas las motivaciones emanan del ego. Si uno sólo tiene energía, entonces uno no tiene amor y compasión porque si usted se conduce con ambición debe saber la consecuencia de ello. Si usted se conduce por algo, no importa que tan noble sea, en un sentido bueno, pueden aparecer los efectos externos, si usted lo está haciendo ambiciosamente significa que lo está trabajando febrilmente, dirigiendo todas sus energías y enfocándolas yendo en esa dirección. Por tanto si alguien o algo se da de esa manera, usted no hará caso no tendrá la paciencia o la tolerancia para considerar esa intervención. Es así como surge la violencia como producto de la ambición, como producto de una energía egocéntrica, que puede ser gastada en hacer un templo o un hospital. Puede ser una causa muy noble pero en tanto lo esté haciendo en forma egoísta hay violencia en el proceso de realizarlo. No tiene tiempo para su vecino. No tiene tiempo para sus propios hijos porque usted se conduce por sus propias ambiciones febrilmente. No importa cuál fue la ambición. Eso no es importante.

Por tanto no es la actividad que uno está ocupado la que determina si es correcta o incorrecta, sino la forma como se conduce. Si se conduce de manera egoísta, en ello habrá la semilla de la destrucción, aún si realiza una labor social. Si lo está haciendo para conseguir un renombre o la fama para usted mismo, a fin de ser exitoso, o conseguir una posición importante y ser admirado, o si da cátedras como ésta a fin de conseguir popularidad, para convertirse en una persona importante o en un gurú, está atrapado en el juego del ego. Pero también puede estar haciéndolo esto como parte de un aprendizaje, juntos y entonces será una actividad correcta. Por tanto lo que correcto o incorrecto, no está determinado por la apariencia externa, sino depende de la motivación interna y nadie sabe sobre esa motivación salvo usted mismo. Por tanto nadie puede enseñarle y nadie más puede contralarlo y hacerlo virtuoso. Usted solo sabe qué motivación es y cuando vea que la motivación es egocéntrica, si usted está familiarizado con las formas del ego puede eliminar lo al momento en que entre la motivación. Pero cuando usted no está consciente de ello usted es arrastrado por el ego. Cuando no está consciente, piensa que usted es virtuoso, piensa que está actuando noblemente cuando en realidad es su propia motivación egocéntrica. Su ego está funcionando y cuando lo descubre después se da una gran crisis y desastre, cuando su esposa lo abandona, etc. De repente hay una crisis y cuando despierta se pregunta: “por qué sucedió esto, yo pensé que era una persona noble haciendo el bien” Eso significa sufrimiento que viene a decirme que estoy viviendo en un mundo para hacer creer que he creado sin darme cuenta de la realidad de lo que es. ¿Por tanto puedo observar lo que es, darme cuenta de los hechos como son, no estar satisfecho y sin embargo actuar y hacer lo correcto en esa situación?”

Usted sabe que hay dos formas de conducirse, como yo que estoy a cargo de una escuela y si las cosas no marchan bien en la escuela no me satisface y me hace infeliz sobre mi propia escuela y entonces como resultado de esa insatisfacción e infelicidad puedo hacer cosas a fin de ser feliz y lograr la satisfacción. Eso es aún una actividad egoísta. Por otra parte si no asocio mi felicidad a ello, si estoy consciente de todo lo que está sucediendo, no me satisface, no me hace infeliz, entonces felizmente voy y hago lo que necesita hacerse, será una cosa completamente diferente. Es una forma totalmente diferente de relacionarse con el trabajo y su propia institución. Entonces no estará usando su oficina y su trabajo para mantenerlo, para su satisfacción sicológica. De la misma manera, no utilizar a su esposa para su satisfacción, significa ser feliz y actuar como resultado de su felicidad porque esa miseria, esa infelicidad, esa insatisfacción, que nace del ego mengua nuestra energía. Es una forma de violencia dentro de uno mismo. Nos amarga. Si no es una persona feliz no puede ser bondadoso, no puede ser generoso. Iría inclusive más lejos diciendo que es el deber de todos nosotros ser felices porque hay mucha infelicidad en el mundo, y no es correcto que sumemos más nosotros. Debe vivir con una sonrisa, una auténtica sonrisa, no fingida, producto del esfuerzo. Levantémonos con una sonrisa. No importa en qué circunstancia nos encontramos. Puede hacer que su sonrisa sea independiente de toda circunstancia. ¿Puede haber una sonrisa en su cara independientemente de las circunstancias y entonces enfrentar las circunstancias? ¿O las circunstancias me hacen miserable y porque soy miserable me enfrento a ellas? Se enfrentará sólo cuando sea miserable. Por tanto la motivación es diferente. Por ello en el Gita se dice, que pudiera parecer que un hombre iluminado está haciendo todas esas cosas que un hombre normal hace, pero no es lo mismo. Es totalmente diferente porque no lo hace por la misma razón y su actitud no es la misma.

Por tanto el problema es vivir correctamente, no es lo que uno está haciendo, si trabaja en un banco o en un jardín o es maestro de escuela, no importa. Mientras pueda purificarse desde dentro y sus motivaciones sean las correctas y lo hace por el gozo de hacer lo correcto. No es una cuestión de si la motivación es más alta o más baja. Cultivar la tierra y dedicarse a la jardinería no es más bajo que leer a Shakespeare y dar lecciones de literatura. No es más alta sino solamente diferente. Esta idea de alta o baja es de nuevo un juicio de valor que nuestra mente introduce y lo debemos examinar. Encontrará que es algo que recogemos y tomamos de la sociedad. Es algo a menudo relacionado con la cantidad de salario que te pago o la cantidad de estatus que le dan en la sociedad, porque usted es un profesor o usted es un doctor o algo como eso. No es una medida verdadera. Uno aún sigue midiendo en términos de beneficio, en términos materialistas. Es un arduo proceso y el hombre no ha aprendido esto, lo cual es una gran tragedia, porque es la única manera de vivir creativamente. Hacer algo en la vida por amor. Hay otra consecuencia de ello. Encuentra a menudo que una persona es muy eficiente y trabaja muy duro en un área particular pero hay otras áreas que descuida totalmente. Es otra limitación cuando hay una energía dirigida, trabajando ambiciosamente en una actividad egoísta. Porque cuando usted realiza algo con gozo, cuando vive creativamente cuando uno ha encontrado el arte de vivir entonces nada es alto o bajo, todo lo que haga lo hará con gran consciencia, con gran atención y lo hará bien, no por la recompensa, sino por su propio bien que significa en la vida diaria siempre que uno hace algo – ya sea bañándose, ya sea platicar con el vecino, ya sea limpiando a su perro, no importa lo que haga – lo está haciendo con total atención, ofreciendo su corazón. Eso es vivir correctamente.

Encontrar esa condición de vida no será posible con sólo tomar una decisión. Por tanto no debemos postularla como un ideal para ser practicado. No es posible trabajar de esa manera, debemos estar interesados en entendernos y entender nuestra vida y convertirnos en un estudiante de nosotros mismos y de la vida y conducirnos como lo hace un estudiante – aprendiendo, aprendiendo y aprendiendo. Estas cosas pasan como resultado de ello. No mida o evalúe y esté insatisfecho por ello, porque no hay otra manera, no hay atajos para encontrar la forma correcta de vivir.
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Vivir correctamente en la moderna sociedad:

Nuestra responsabilidad a través de los niños.

AYER NOSOTROS consideramos lo que era la correcta relación y dijimos que la vida es relación y a menos que haya una correcta relación no podría haber una vida correcta. Igualmente encontramos que no es posible encontrar una correcta relación ya sea con la naturaleza o con las ideas o con nuestros semejantes o aún con uno mismo si la mente está atrapada en la actividad egocéntrica. También dijimos que la sociedad en la que se encuentra el individuo y que a menos que los individuos vivan correctamente los problemas de la sociedad continuarían. No puede haber un cambio radical en la sociedad a menos de que haya un cambio radical en el individuo, que es usted y yo. Eso significa que cualquier cosa que pase en la sociedad, nosotros somos responsables de ello. Podríamos sentir que no estamos directamente involucrados en ello pero cualquier violencia o crueldad que esté allí en la sociedad es la manifestación externa de la violencia que está en cada uno de nosotros. Eso es un hecho innegable; por tanto mientras seamos lo que somos, la sociedad será lo que es y en ese sentido cada uno de nosotros somos responsables. Por el hecho de cada uno de nosotros seamos violentos en nuestro interior, creamos una atmósfera en la cual hay violencia. Es un asunto de oportunidad, si se presenta como una gran posibilidad en cualquier lugar en particular en la forma de guerra, en la forma de un campo de concentración, etc. Es un asunto de oportunidad porque primero creamos la atmósfera en la que estos brotes se manifiestan, entonces nos ocupamos de tales brotes, sin ver que estamos contribuyendo a ello porque cuando estamos distantes de ello, parece como si nosotros no estuviéramos directamente involucrados, solamente “esa gente” es responsable de ello. Vimos ayer que “esa gente” no es fundamentalmente diferente de “esta gente”. Todos compartimos la misma conciencia humana. También dijimos que no hay fórmula para encontrar la correcta forma de vivir. Usted no puede definir sólo ciertas acciones correctas, desempeñarlas y a partir de ello vivir correctamente. Sería hipócrita. La correcta forma de vivir sólo puede ser producto del entendimiento de nosotros mismos, porque no podemos vivir más allá de nuestro entendimiento. Cada uno de nosotros vive acorde a su propio entendimiento. Por lo tanto es imperativo para vivir correctamente que prestemos atención para aprender sobre nosotros mismos y mejorar nuestro entendimiento de nosotros mismos y nuestra relación con otros y con nuestro medio ambiente. El resto seguirá su forma natural, usted no puede forzarla.

Por tanto si todo esto es verdad entonces, ¿cuál es nuestra responsabilidad a través de nuestros niños, cuál es la responsabilidad a través de la siguiente generación? Después de todo, decidimos como educarlos – usted puede argumentar que es el Estado el que decide, pero ese Estado somos nosotros. El entendimiento del Estado, la gente que maneja el Estado, es el entendimiento que los individuos entienden colectivamente. Ese es el entendimiento que determina qué clase de educación vamos a impartir. Estoy usando la palabra educación no solamente para referirme no solamente a lo que ocurre en los salones de clase de una escuela o colegio, sino en un sentido más amplio de proponer cómo el niño deba crecer. Empecemos examinando lo que está aconteciendo hoy en la educación del momento y me gustaría dedicar esta mañana para discutir no tanto los detalles de la actividad de la escuela y la educación, sino mirar en primer término la visión que tenemos de la educación como un todo. Usted sabe que es importante en todos estos asuntos, tanto mirar a la distancia para que usted pueda verla en perspectiva y entonces también acercarse y examinarla en detalle. Si usted solamente examina de cerca o en el detalle pierde la perspectiva. Es como ver las montañas a distancia. Usted solamente ve la montaña en su conjunto cuando usted la ve a distancia, a lo lejos. Cuando se acerca empieza a ver los árboles, las rocas, los insectos que hay allí y todo lo demás, pero no verá la montaña completa. Es importante primero ver los temas y problemas de esa manera y entonces acercarse y mirarlos en detalle. Eso es lo que me gustaría hacer con esta cuestión de la educación. Y como dijimos el otro día nos gustaría examinarla desde los principios primarios, sin suposiciones, empezando con nuestras propias observaciones, sin citar a los expertos y opiniones, etc., a fin de poder tener nuestro propio entendimiento de ello.

Considere nuestra visión presente de la educación en la sociedad. ¿Qué tipo de individuos estamos realmente creando en nuestras escuelas y colegios hoy? Cuál es nuestra meta, nuestra visión, qué clase de ser humano estamos interesados en producir porque esa es donde usted forma al individuo, en el proceso de educación, incluyendo a los padres y al hogar desde luego. Usted mayormente encontrará que la meta es producir a alguien que sea listo, altamente capacitado, eficiente, que sea exitoso en sociedad, que trabaje duro, disciplinado, dedicado a su trabajo y que con suerte sea un líder, alguien que pueda dirigir a otros. Esa es la visión. Eso es lo que estamos pretendiendo producir en nuestra escuela y colegio. Eso es lo que actualmente tenemos engranado como educación. Ahora deseo exponerle que todas estas cualidades estaban presentes en Adolfo Hitler. Era eficiente, estaba altamente capacitado, era muy dedicado, trabajaba duro, un líder de masas, eficiente. Todas estas cualidades estaban presentes en el hombre a quienes muchos consideran que fue el hombre más perverso de este siglo. No estoy tratando de juzgarlo, sino que estoy diciendo que mucha gente tiene esa opinión. La única cosa que faltó era bondad. Él no tenía una mente religiosa, no encontró el amor y la compasión, pero tenía toda la vivacidad y la habilidad que tratamos de cultivar en el proceso de la educación. ¡Si hemos producido solamente un Hitler y un Stalin en este siglo, es porque no hemos logrado las metas de nuestra educación! No hay nada en nuestro sistema educacional que prevenga la producción de tales individuos porque eso es lo que nuestra sociedad ha sido capaz de mirar hasta hoy. El hombre que es listo, que puede dominar, que puede conseguir que se haga el trabajo, que es exitoso, que sube hasta la cumbre, que impresiona a otra gente, y que forma un grupo de apoyo. Esa es la meta de la vida, eso es lo que queremos para nuestros niños. Algunos de nosotros podríamos no desear eso, pero por mucho estoy diciendo que esa es la educación que tenemos como sistema. Hay muy pocas clases de educación sobre la moral en algunas de las mejores escuelas en la que hacen propaganda religiosa, dan sermones, falta de total convicción sobre la bondad, pensando que puede transmitirse como un conocimiento. No hay una seria intención de entender la vida. No consideran siquiera que es necesario que el niño deba encontrar el arte de vivir. Usted le enseña todos los demás artes y habilidades y le enseña ballet, danza y música y pintura, etc., cultivar varias destrezas, pero el arte de vivir no es parte del proceso de educación, simplemente es ignorado. Por tanto si esa es la clase de visión que tenemos y si ese es el tipo de individuo que estamos formando, entonces ¿qué más esperamos en la sociedad? Examinamos ayer que en tanto usted tenga una egocéntrica, egoísta y agresiva individualidad, que es la clase de individuo o educación que estamos produciendo, naturalmente no será una correcta relación. No habrá una vida correcta, todos los problemas que vemos alrededor de nosotros serán los que esperemos. Por tanto me parece que hemos organizado la educación en una forma muy poco inteligente.

No es como ésta la que se nos ha señalado. Hace dos mil años Sócrates dijo: “Usted debe conocerse así mismo”. Lo respetamos. Lo enseñamos en los cursos de filosofía pero no lo hemos escuchado. No le hemos dado la importancia a lo que ese hombre nos ha dicho. No hemos trabajado para ello porque de alguna manera todo el sistema ha estado dirigido al desarrollo económico. Es una cosa útil, pero se ha convertido en la primera y más importante meta en cada país. Necesitamos tener los mejores ingenieros, doctores, científicos en la computación, etc., para que podamos producir bienes, podamos exportarlos, y ser el país más importante en el mundo y conseguir el máximo de dinero y esta actitud ha afectado la total filosofía de la educación. La institución educacional está interesada en producir un científico de la computación y un tecnólogo que pueda poner un hombre en la luna, pero no están interesados en el ser humano que sería creativo, que viviría una vida completa, que tendría una mente religiosa, una mente que es religiosa y científica al mismo tiempo. Ellos no están interesados. Ellos se interesan solamente en una mente científica. Han divorciado la religión de la ciencia. Y eso es lo que ha creado un desarrollo desequilibrado en el individuo sobre el que hablamos el otro día y que es responsable de tantos problemas porque hemos encontrado un tremendo poder que la ciencia y la tecnología ha desatado y por nuestro conocimiento pero no hemos encontrado el entendimiento e inteligencia como requisito para usar el poder de manera correcta o sabiamente. Por tanto, viendo todo esto, debemos preguntarnos qué visión de educación debería ser. Si encontramos que la mera visión de nuestra educación en sí misma es incorrecta entonces debiéramos pensar en una alternativa. ¿Cuál es la visión de la educación para vivir correctamente? Porque si vivir correctamente es importante y sin una vida correcta usted no puede tener la correcta sociedad, entonces la educación debe orientarse a lograr vivir correctamente. Debemos ayudar al niño a encontrar la clase de vida correcta que discutimos ayer. Mirémoslo como un principio básico.

Si usted observa la naturaleza, de la cual nosotros somos parte, verá que toda la vida empieza por una simple célula, ya sea si es ese roble gigante o esa higuera, si es el perro que pasa por ahí o si soy yo o usted. Todos empezamos por ser una célula conteniendo un programa para su desarrollo. Biológicamente eso es lo que la vida es: desde la semilla hasta el árbol gigantesco. Qué clase de árbol será, qué clase de hojas tendrá, que tanto crecerá, cómo vive, todo está contenido en el programa. Cuánto tiempo vivirá es también, por mucho, contenido en esa pequeña semilla. Por tanto será para usted como para mí. Se está desarrollando este proceso de vida acorde a ese programa, al igual la vida se desarrolla como ocurre para el árbol como para el gato y el perro. Todos sabemos esto pero porque estoy haciendo esto como principio elemental le digo algo que normalmente toma por descontado, porque es necesario tener esa perspectiva. El árbol, el perro o el gato crecen por su cuenta, cuando reciben comida o alguna protección para que no los maten. Si es un árbol tiene que asegurar que le dé el sol, tenga agua, nutrientes y crece. Lo mismo hace el humano con el niño. Crece – usted no hace que el niño crezca. Sin embargo hay una diferencia esencial. El gato o el perro no necesitan entrenamiento. Viven por instinto. La naturaleza ha arreglado las cosas de tal manera que el joven crece e instintivamente sigue cierto camino y vive acorde a ello. Tendemos a entrenar al perro y a los gatos cuando los hacemos mascotas para adiestrarlos acorde a nuestras necesidades pero quizá el animal esté mejor sin ese entrenamiento. No pasa lo mismo con el niño. Hay una diferencia fundamental. El niño humano nace con una conciencia que está parcialmente en blanco. Digo parcialmente porque los instintos y demás están ya escritos en el programa. Eso es también parte del condicionamiento de la mente o cerebro del niño humano. Aunque mucho está en blanco y hay un período largo de desarrollo mental, un proceso de crecimiento mental, que en el caso de los animales y plantas no existe. Por tanto en adición a lo que hacemos por los animales y plantas, la pregunta que surge es para el niño humano: ¿Qué debemos alimentar en su mente en blanco? Importa terriblemente lo que alimenta en esa mente vacía en el proceso de crecimiento del niño porque si usted lo está criando en Rusia lo convertirá en un ruso o un comunista. Si lo cría en un ambiente católico cristiano lo convertirá en un católico cristiano. Si lo cría en América con esos valores, adquirirá esos valores y se convertirá en un americano. Por tanto estará condicionado por su ambiente y lo que lo rodee, por la manera en que se crie, por las ideas que le pongo determinará en gran parte, su vida futura. Por tanto es una tremenda responsabilidad. Deseo que nos demos cuenta de ello.

Es una tremenda responsabilidad investigar qué es lo correcto que debo darle al niño. Si estoy al cuidado de ese niño, de su vida, entonces debo encontrar lo que es correcto para llevarlo a su conciencia. Los musulmanes le condicionan algo diferente de lo que se imprime en los niños hindúes o cristianos. ¿Es posible que los niños crezcan sin condicionamientos? Si no, ¿qué condicionamiento le fijará en su conciencia? Si cría a un niño sin amor y sin afecto, posiblemente lo incapacite para sentir amor y afecto posteriormente en su vida adulta. ¿Y qué precio le pone a eso? Si un ser humano crece como un niño de tal manera que posteriormente en su vida nunca pueda responder, nunca sentir amor y afecto, será una tremenda discapacidad, un daño tremendo que se le ha hecho al niño. Por tanto es una tremenda responsabilidad en la educación asegurar que no impidamos al niño el poder entender lo que es necesario para vivir correctamente. Decidir lo que escribiremos en su pizarra en blanco, en su mente en blanco, debo primero tener una visión de qué clase de ser humano deseo producir. Hoy en día desean producir un ser humano que mejoraría la economía del estado, por tanto tenemos el sistema educativo que hemos desarrollado en la sociedad. Si me digo, deseo crear un ser humano que viva plenamente, con una vida de calidad, debo definir primero que significa vida de calidad. ¿Cuál es nuestro concepto de vida de calidad? El concepto en la sociedad es del hombre exitoso que tiene una posición alta, un carro, una casa grande y mucho poder e importancia y todo eso, que es referido como una vida de calidad. Debemos examinar si eso es realmente una vida de calidad o sólo lo estamos asumiendo que lo es y por tanto lo refiere a como meta en la vida. Suponga que digo que la vida tiene una alta calidad de vida si la persona vive con alegría, creatividad, con un sentido de amor, que no es egocéntrica, un individuo sin mente estrecha, atado a la actividad del ego, ¿cómo mediría eso?

¿Cómo puede definir una alta calidad de vida? Por seguro la calidad de mi vida no está determinada por la calidad de la ropa que uso, por la casa en la que vivo que está determinada por la calidad de mi mente. ¿Podría sugerir una medición para que usted la considere? Vea la vida de un individuo, ignore sus posesiones, etc., sólo considere cuántos días en su vida vivió con el canto de su corazón y con una sonrisa en su rostro. Cuente cuántos días como un plus y deje el resto de los días. Del total de los 70-90 años que viva, multiplíquelos por 365 día, con ello tendrá el número total de días de vida de un ser humano, cuento el número de días que vivió con una sonrisa en su cara y con un canto en su corazón, esos fueron los días en lo que fue feliz, y entonces divídalo entre el número total de días que viva. ¡Con ello tengo el coeficiente matemático de calidad de vida! Si usted hace eso encontrará que una vida de alta calidad no es una prerrogativa del rico o del pobre, ni tampoco del que posea conocimientos o educación o del que no es educado, sea en una parte del mundo o en otra parte. Esa alta calidad de vida no es una prerrogativa especial para ninguna clase particular de gente. Es algo totalmente diferente. Tiene que ver con la calidad de la mente y el corazón con el que uno vive en la vida. No las posesiones que se tengan, no el conocimiento que se haya adquirido, eso no es más que un proceso de refinamiento del ego, no es un proceso de disolución del ego. Por tanto si defino lo que es la alta calidad de vida de esa manera deseo que este niño que tengo frente a mí viva de esa manera, con alegría, con felicidad, por tanto, ¿cómo debo organizar la educación y que le enseñaría? Antes que nada, si usted escuchó el video de ayer, Krishnaji decía que todos hemos aceptado ese conflicto como forma de vida, que es inevitable, que tiene que luchar y nunca nos hemos preguntado si es posible no tener conflicto en absoluto. Por tanto dirigimos nuestra educación para ayudar a los niños de manera exitosa para enfrentar el conflicto, ser tan listo e inteligente que pueda resolver cualquier problema. Ya que vemos la vida como una serie de problemas educamos al niño también de esa manera. A través de la escuela la forma en que lo criamos, pasando los exámenes es un problema, aprendiendo matemáticas es un problema, aprendiendo el lenguaje es un problema y debe luchar contra estos problemas, superarlos y lograrlo. Ese es nuestro condicionamiento, esa es la forma como los hemos educado, lo hemos aceptado y estamos entrenando a nuestros niños para hacer lo mismo porque eso es todo lo que sabemos y eso es lo que consideramos en la vida.

Un hombre como Krishnamurti aparece y lo cuestiona; dice que usted ha vivido estúpidamente, que ha aceptado eso y que lo que está haciendo es transmitiéndolo al niño son todos sus prejuicios, su propia falta de comprensión, y eso es lo que está escribiendo en la pizarra vacía de su mente desde que nace y lo programa para pensar igualmente sobre la vida. Por tanto ¿es posible educar a un niño de tal manera que su escuela y educación no sean un problema? Eso significa, básicamente, el niño debe ser feliz en la escuela y en el colegio, feliz haciendo cosas que le interesen y aprendiendo de sí mismo, sobre la vida, no significa que no pueda convertirse en un abogado o un ingeniero. Significa que debe aprender de sí mismo y de la vida y sus relaciones, aprender el arte de vivir y al mismo tiempo especializarse. Él debe desde luego especializarse y tener una vocación particular, pero tenemos que educarlo para encontrar la correcta vocación para él. Significa que no voy a dictar el crecimiento y desarrollo del niño. Que no lo voy a mirar como si fuera material prima que deba moldearse y diseñarse para que encaje en la sociedad y que le vaya a transmitir todo mi condicionamiento y mis prejuicios en el proceso de crianza. Quiero decir que debo mirar al niño como un individuo único. Que no hay otra persona como él. No dos cosas, no dos hojas, no dos árboles semejantes en este universo y no dos niños parecidos en este universo. Y que yo no debo diseñar o planear y moldearlo para que encaje en ese diseño o plan.

¿Podemos criar niños en la forma en que dejamos crecer un árbol o planta en nuestro jardín? No cortamos sus ramas ni decidimos que tipo de forma un árbol debe tener con anterioridad. Le dejamos desarrollarse y lo observamos en su pleno florecimiento y belleza. El propósito de la educación diría es revelar la belleza de la vida en todos sus aspectos al niño. En lo que se convertirá, sus vocaciones son temas secundarios. Vendrán después. Mientras observamos al niño crecer, le ayudaremos a descubrir su correcta vocación. Entrenarlo para una vocación no es la meta principal y el propósito de la educación, es una meta secundaria, es un subproducto de su crecimiento y desarrollo. La meta primaria es cultivar todas las capacidades que la conciencia humana es capaz. Veíamos la vez pasada, que la conciencia humana tiene varias capacidades y entonces cosas como la visión o la revelación (insight), etc., están más allá del pensamiento y la emoción. Estoy consciente de todo eso como educador y deseo que este niño crezca y desarrolle todas sus capacidades plenamente y de manera equilibrada, armoniosa, que sea capaz de alcanzar una vida plena, que se entienda a sí mismo y lo que le rodee. Si usted crea una persona que sea muy intelectual y no esté desarrollada emocionalmente usted está creando un monstruo. Si usted crea una persona que emocionalmente esté muy desarrollada e intelectualmente un enano usted crea una persona desequilibrada y neurótica. Si usted crea una persona que es muy lista con sus pensamientos y su mente totalmente llena de pensamientos pero tiene poca capacidad de observación y conciencia, usted de nuevo crea un ser humano muy peculiar que no puede encontrar el vivir correctamente. Por tanto la mera visión de la educación tiene que ser diferente. La educación debe orientarse no para el desarrollo económico sino para el desarrollo humano que significa el pleno desarrollo del potencial en ese niño y no sabemos que cuál es ese potencial del niño.

Por tanto sólo le voy a ayudar a desarrollar y cultivar cada capacidad. No voy a escoger y seleccionar y decir esta es el camino que debe seguir. No voy a tener un juicio para él y decir que es un niño débil, inferior, porque no puede con las matemáticas como el niño que es fuerte en ello. No es una cuestión de logro. Deseo que juegue, deseo que aprenda arte, danza y música. Deseo que se exponga a la naturaleza. Deseo revelarle la belleza de todo esto. Y no estoy midiéndolo si es exitoso, porque no es el propósito y meta de la educación porque no estoy tratando de explotar sus habilidades para conseguir que se haga algo en sociedad, que es la forma incorrecta de mirar al ser humano – ya lo dijimos ayer. Esa es una forma egocéntrica de mirar a mi propio niño, verlo en términos de lo que puede producir, qué nombre y fama puede lograr para la familia, cómo puede ser exitoso, todo eso ver de manera estrecha, egoísta. Verlo desde el punto de vista de su vida, su felicidad, y ayudarle a ser libre de conflicto, la capacidad de enfrentarse a la vida y tener la inteligencia que no es meramente ingenio en un dominio en particular. Como señale ayer, en la educación de hoy estamos produciendo especialistas que son como la función Dirac, conocedores de una infinita cantidad de detalles en una región estrecha pero totalmente ignorantes de todo lo demás. El científico de gran calibre, el hombre computadora o el historiador tiene muy poco entendimiento de él mismo, su entendimiento de la vida es tan pobre. Podría encontrarla por suerte, pero el sistema educativo no asegura que tendrá un entendimiento amplio de la vida, de sus relaciones y entonces se especializa. Desde el principio nos especializamos y nos dirigimos hacia el logro y la producción.

Nuestra visión de la educación debe asegurar de crear una mente que investiga, no una mente que se conforma como ocurre hoy. Deseamos que él nos obedezca, que nos siga, que acepte las normas de la sociedad. No estamos interesados en que él nos pregunte porque ello nos es inconveniente. Es muy conveniente que acepte y nos obedezca, pero nuestra conveniencia es más importante o ¿es su vida más importante? Por tanto es importante para vivir correctamente asegurar que el niño crece con una mente que investiga, que pregunta. Cada experiencia condiciona la mente. Cuando él ve un programa de televisión está condicionando su mente. Cuando te ve peleando con tu esposa condiciona su mente. Cuando se lastima, condiciona su mente. No es posible que un ser humano crezca sin ningún condicionamiento en lo absoluto. Pero usted puede asegurar que usted no condiciona su mente con una creencia en particular – ya sea religiosa o política o social o moral – porque puede motivarlo a que cuestione todo, puede exponerlo a todo, hablar con él de todo y pedirle que pregunte y no se alinee con ningún punto de vista. No debemos condicionar la mente del niño fuertemente a ninguna creencia particular, para que su mente sea libre para hacer preguntas fundamentales e investigue por sí mismo. Este debe ser un aspecto muy importante de la educación y la crianza del niño, sin importar que tan inconveniente pueda ser para nosotros. Si también vivo con una mente que pregunta le doy la bienvenida a las preguntas porque las preguntas del niño me permiten mirarme a mí mismo. Tal vez no haya hecho esa pregunta porque hubiera asumido. Tal vez no la he entendido correctamente, por tanto aprendo ahora.

En el video que vimos ayer, el profesor Anderson preguntó si no es necesario que el maestro sea libre antes de enseñar al niño y Krishnamurti dijo que no es necesario, sólo es necesario ser completamente honesto. No es necesario que usted mismo se libere porque puede decirle de que usted también tiene un conflicto. No estamos postulando ser libre de conflictos como un logro o una virtud que deba practicarse, una meta a la que haya que llegar. Estamos viendo el conflicto como algo que es un problema, que es un factor corruptor en la vida y si así es en mi vida deseo proteger a mi niño de ello, por tanto pregunte junto con él, como un amigo. Si me pregunta sobre ello le contesto que sí, que yo también tengo un conflicto. Todos los seres humanos lo tienen, pero debemos investigar por qué hay un conflicto y si es posible vivir de esa manera, sin conflicto ya que éste refuerza el ego. En vista de que la acción correcta no está meramente determinada por las consecuencias o los efectos de esa acción sino también por el estado de la mente en la que se ejecuta la acción, no es posible definir la acción correcta con anterioridad. Es necesario observar el motivo, observar el estado de la mente en el cual se ejecuta esa acción y eso solo es posible cuando hay un entendimiento de uno mismo, un entendimiento que resulta de la investigación, no de la conformidad o convención. La conformidad puede hacer que el niño adquiera ciertos hábitos que usted considera son buenos, pero el desempeño mecánico de las buenas acciones no es vivir correctamente porque en el vivir mecánicamente no hay conciencia de ello.

Para vivir correctamente, vivir creativamente, es necesario enseñar al niño que cualquier cosa que hagamos necesita estar bien hecha. No que ciertos trabajos y ciertas cosas son importantes y que necesitamos prestarles mucha atención, mientras que otras pueden ser ignoradas. Ese sistema de valores que tenemos en nuestra vida no debemos transmitirla al niño. De forma parecida es necesario que él trabaje y haga lo mejor que es capaz de hacer pero no es necesario que lo mejor que pueda hacer sea mejor que lo que haga otro niño. Ahora mismo es eso lo que hacemos. Forzamos al niño en ciertas direcciones porque en esas consideramos que el logro es importante. No observamos a ese niño y lo estudiamos a fin de hacer lo que es correcto para su crecimiento, porque no vemos el proceso completo de la educación de manera holística. Estamos postulando que ese ser humano debe ser y entonces lo empujamos a ese callejón. Obviamente si usted hace eso hay conflicto. Si usted observa al niño encontrará que uno es muy bueno para las matemáticas, otro es muy bueno para la literatura, algún otro es muy bueno para la música, otros niños puede ser grandes deportistas. Tal vez haya otro que no sea bueno para ninguna de estas habilidades, pero puede ser un buen tipo, muy gentil, un buen amigo. ¿Quiénes somos nosotros para decidir lo que el niño deba ser? ¿Decide usted sobre aquel árbol? No lo decide porque no siente que el árbol sea para un cierto propósito. Pero queremos usar al niño para el éxito, para que adquiera un nombre y fama y eso nos empuja a zarandearlo. Es egoísta. Puede también ser falta de entendimiento. No estoy diciendo que todos los padres hagan esto únicamente por su propio beneficio. Ellos piensan que es bueno para el niño y por lo tanto lo hacen, y eso es parte de la falta de entendimiento. Por tanto de una manera significativa, con gran preocupación y amor, dañamos al niño porque no somos inteligentes, nosotros mismos no tenemos el entendimiento de lo que es la correcta educación y lo que es correcto para él. En tal situación encontrará que solo hacemos lo que nos han dicho nuestros padres, o lo que nos hicieron a nosotros. Siempre que nuestra mente se confunde y no sabemos qué hacer, nos remitimos al pasado. Si encuentra que en la misma situación su padre le castigó, él a su vez le dará de nalgadas a su niño porque no hay claridad, no hay originalidad en la mente. No hay claridad porque no hemos realmente cultivado el entendimiento de nosotros mismos, no hemos realmente cultivado el arte de vivir y no hemos entendido nuestras relaciones. Por tanto consideraría todo eso ser importante porque apunta al proceso de educación, para ayudar al niño a tener una mente que investiga, para cultivar sus capacidades en una forma equilibrada, para exponerlo a la belleza de la vida.

Hay belleza en todo en la vida, hay belleza en la jardinería, hay belleza en la música, hay belleza en las matemáticas y en la ciencia, hay belleza en la literatura y deseo revelarle esa belleza al niño. Eso es todo. No hay un propósito para ello, excepto hacer su vida rica interiormente y hermosa, para que pueda relacionarse correctamente con la naturaleza. Pueda relacionarse con el arte y con otros seres humanos. No juzgo ni dicto lo que su vida deba ser, en vez de ello lo estudio, observo su desarrollo y le ayudo a encontrar la correcta vocación. Nuestras capacidades son diferentes y hay ciertas cosas que vienen solas a nosotros de manera natural. Debo investigar qué es natural para mí – puede ser la música, la jardinería, puede ser la filosofía, pueden ser las matemáticas, no lo sé. Tengo que observar, tengo que exponer al niño a todo, ayudarle con todo y entonces observar dónde recae su talento natural y permitirle cultivar y desarrollar eso y dejar que eso sea su vocación. Entonces su vocación también es su entretenimiento, disfruta del trabajo que está haciendo. Eso es vivir correctamente, eso es vivir creativamente, dijimos el otro día que hacer una vocación sólo para ganar el sustento y entonces tener la alegría por otro lado es dividir la vida, fragmentarla. Lo siento si todo esto suena como a un sueño porque sea tan diferente de lo que pasa en la sociedad, porque sea a lo que hemos estado sujetos. Nuestra mente se resiste, nos dice que no es posible, pero nunca se ha intentado.

Una vez le pregunté a Krishnaji: “Señor, “¿si criamos a un niño de esta manera, está seguro de que crecerá como un ser humano creativo?” Su respuesta fue: “¡Esa pregunta no puede ser contestada porque nunca se ha intentado!” No ofreció una esperanza. Él no dijo, sí, si usted hace todo esto crecerá libre. Esa hubiera sido una falsedad. Nunca se ha intentado. Pero si eso es lo correcto hacer entonces eso es lo que debiéramos hacer. Ya sea que lo logremos o no, no es nuestra preocupación. Algo no se vuelve lo correcto porque sea exitoso y algo se vuelve lo incorrecto porque falla. Esa es la definición de un hombre de negocios lo correcto o lo incorrecto. Estamos diciendo que los medios correctos son correctos porque los fines no son diferentes a los medios. Si usted va a usar medios violentos, usted va a ser agresivo, el fin no puede ser no violento, no agresivo. Si ha entendido eso entonces desde el primer paso se tiene que dar correctamente, no hay una motivación del ego. No debo explotar al niño, no debo usarlo, no debo presionarlo, eso es una agresión. Debo ayudarle a crecer con amor. Por eso es tan difícil crear una escuela Krisnamurti. No hay una escuela Krishnamurti hoy, hay muchas escuelas que están tratando de serlo. No hay una escuela Krishnamurti porque no es fácil conseguir educadores que estén profundamente preocupados sobre esto como para crear una escuela. Esa es la tragedia. Con tan grande población, con tanta humanidad y es difícil encontrar media docena que tengan el compromiso, la pasión de hacer esto. Es de enorme dificultad. El maestro enseña si es una buena idea, pero esto es toda una filosofía, predestinado para el Buda, no para seres ordinarios como nosotros. No podemos producir Budas en la escuela así que regresamos a la rutina usual y a continuar con las formas viejas de conducirnos.
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Vivir correctamente en la moderna sociedad:

Creando el ambiente correcto para el aprendizaje

AHORA QUE HEMOS definido cuáles deben ser los objetivos y metas de la educación para vivir correctamente, Me gustaría examinar más de cerca los detalles de la organización de una escuela en la misma tónica y para tal propósito. Hay varios temas de tipo práctico que surgen en la educación que deben ser contestados en vista de lo que acabamos de decir en la sesión de esta mañana. Uno de tales temas es cómo le vamos a hacer para motivar a los estudiantes. Los niños tienen que hacer todo el trabajo que está planeado y todo el estudio que tiene que hacerse en la escuela. Los niños no toman todo ello ya que hay un número de cosas que no les son interesantes en el principio y si solo se los deja no las harán. Tradicionalmente en la educación el miedo y el castigo se han utilizado. Puede forzar a un niño para que estudie física y matemáticas por miedo y en efecto terminará dedicando más horas a éstas porque tiene miedo de que le castigue. También se comportará como usted desea que se comporte pero, como se dijo anteriormente, estamos interesados en el desarrollo del niño como un todo y el miedo obviamente destruye su inteligencia. Destruye su iniciativa. Destruye su amor y afecto a la relación. Por lo tanto, en cualquier tipo de educación que apunte a un desarrollo holístico de todas las facultades en una dirección pero a la vez obstruye en otras.

Sicológicamente paraliza al niño si uno usa el miedo y el castigo, lo hace duro e insensible. Por lo tanto, en una escuela de este tipo uno no usaría el miedo y el castigo como medios de motivación para el niño. Si uno crea la atmósfera correcta no debe ser necesario, excepto en una rara emergencia cuando tenga un niño muy difícil. No debe ser la norma y el niño en la escuela no debe trabajar constantemente con miedo. Eso es lo importante, no que nunca lo regañe o reprima si se comporta mal. El niño sabe cuándo hay una relación de cuidado y afecto y tomará la amonestación a bien, siempre que sea justa e imparcial sin crearle miedo. Es lo mismo en nuestras casas. Los padres ocasionalmente tienen que amonestar a un niño, regañarlo o gritarle si es muy rebelde. Es una especie de sacudida para que piense sobre el tema; de otra manera podría no darse cuenta de ser desconsiderado con otros niños. Es el miedo constante que crea complejos y daña al niño, no la ocurrencia ocasional. En efecto el niño tiene que entender también que diferentes personas son diferentes y necesita aguantar ocasionalmente a gente que se enoja. Tiene que aprender a entenderse, pero siempre debe haber formas en las que pueda ser aconsejado, en las que pueda preguntar, y discutir estos asuntos. No debe nunca tener que obedecer solo por miedo al castigo.

El segundo modo de motivación que se usa normalmente en la sociedad es ofrecer recompensas. Usted sabe que la sociedad entrena a los niños como se entrenan a los perros policías. Recompensan al perro cuando hace la cosa correctamente y lo maltrata cuando hace las cosas mal. Esa es una forma muy primitiva de educar a los niños, pero desafortunadamente es ampliamente utilizada. Por tanto si ellos quieren que el niño estudie duro las materias de la escuela lo recompensarán cuando lo hace bien. Anuncian en una asamblea los nombres de los niños que hicieron bien las cosas para que todo mundo los alabe, los admire o les den un premio. Los padres también hacen eso, le dicen al niño, “si la haces bien en la escuela y sacas un primer lugar o una calificación A, te conseguiré una bicicleta” o algo. El pobre pequeño trabaja con sus matemáticas y lenguaje no porque esté interesado en ello sino porque quiere una bicicleta. De allí que uno siembra en la mente del niño la semilla de la corrupción. Hemos dicho que vamos a hacer crecer al niño y educarlo para vivir creativamente. Hemos dicho que deseamos hacer algo por el amor al aprendizaje y no a la recompensa. Cuando ofrecemos una recompensa le enseñamos que debe haber una ganancia o un motivo en la vida para hacer algo, que es contrario a vivir creativamente, contrario a vivir correctamente. Todo el tiempo lo energizamos únicamente por un motivo de utilidad, de beneficio, es algo que nos enseñan en la escuela. Por tanto a menudo en la oficina o en el trabajo alguien dirá: “¿Por qué debo hacer este trabajo, qué voy a conseguir a cambio de ello?” Tales preguntas surgen de la misma mentalidad. Por qué debo hacer bien mi trabajo es una pregunta equivocada. No hay razón excepto que eso es lo correcto hacer. Por hacer lo correcto no necesita una recompensa. Pero si haré lo correcto solamente si me gano una recompensa es corrupción; por tanto la recompensa distorsiona la psique. Distraen al niño de hacer algo creativo por amor a ello.

Otra motivación que es común es comparar niños y hacerlos que compitan unos con otros. A un niño se le dice que debe hacerlo mejor que tus compañeros de clase y debes ser el primero en su clase y entonces él recibe todo tipo de reconocimiento. He visto las trágicas consecuencias de ello. Los niños luchan muy duro, lo hacen muy bien pero lo hacen porque el otro niño lo hace un poco mejor que ellos, lloran y se les rompe el corazón. A menudo los padres también se les salen las lágrimas y se les rompe el corazón porque quieren que sus niños sean los mejores de la clase. ¿Si les pregunto por qué debemos entrenar al niño para sentirse infeliz cuando su amigo lo hace mejor que él, cuál sería la respuesta? Suponga que el niño se voltea y le pregunta “Él es mi amigo, ¿por qué no debo sentirme feliz si lo hizo mejor?” No nos preguntan, por tanto lo pasamos por alto; pero si nos preguntaran ¿cuál sería la respuesta? Realmente no hay respuesta. Lo que le está enseñando es rivalidad en vez de amor. En nuestra casa cuando amamos a nuestro hermano, cuando algo bonito le pasa, nos sentimos felices por nuestro hermano. Eso es lo normal en una relación de amistad, en una relación de amor. Por tanto, ¿por qué debe ser entrenado para sentir tristeza si algo bueno le sucede y porqué debe importarme si otra persona lo hizo mejor que yo? Estamos entrenando a los niños de manera equivocada.

Vean que pasa en los juegos olímpicos – la rivalidad entre naciones, la competencia, los jugadores maldiciendo porque quieren ganar y toda la energía egoísta de trabajo ambicioso para lograr la victoria, para conseguir el reconocimiento y el aplauso del mundo. Para ellos es como estar en guerra y el que pierde rompe en lágrimas. El ego está siendo promovido por todo tipo de recompensas que se ofrecen, toda la atención que se le da al ganador. ¿Es esa la manera de jugar? ¿No es algo que debiéramos disfrutar? ¿Es la victoria o la derrota importante, o es disfrutar el juego más importante? ¿No es posible que yo juegue haciendo lo mejor que pueda y usted también haciendo lo mejor que puede y si lo mejor de usted resulta mejor que lo mío, me siento feliz de conceder el partido? ¿Cuál es la objeción a eso? ¿Por qué no debe ganar usted? ¿Por qué no debo sentirme feliz que usted gane, si eso es lo correcto, porque usted es mejor jugador? ¿Por qué no nos educaron para ser felices cuando sucede lo correcto sino solamente cuando ganamos? Hay mucho énfasis en ganar que los niños empiezan a hacer trampa porque no están interesados en la correcta evaluación. Están interesados en llegar al primer lugar engatusando o robando. Por la misma razón también hacen trampa en el examen. Desean tener mejores calificaciones que la otra persona porque entonces sus padres le aplaudirán, sus maestros los alabarán y esa recompensa es una cosa deseable al grado que están dispuestos a mentir; están dispuestos a hacer trampas. Somos responsables de enseñarles eso en nombre de la educación. Por lo tanto, no se cuestiona el usar la competencia o la comparación como el factor motivador en una escuela que desea impartir la correcta educación.

 Propósito de la evaluación es decidir sobre la educación siguiente que requiere el niño. No es para compararlo con otro estudiante y sentirse superior o inferior. La comparación sicológicamente destruye al niño. Cada niño es único, cada niño es lo que es él y debemos respetar a ese niño por lo que es. No hay un niño que sea superior o inferior a otro niño. Un niño puede tener más habilidad para algo y otro puede tener otra habilidad para algo diferente. Esta comparación y este sentimiento de superioridad o inferioridad es una enfermedad que nosotros, los adultos, inculcamos a los niños. Debemos en efecto, discutirlo con ellos para que empiecen a entender que no hay tal cosa como superioridad o inferioridad. Es una ilusión muy arraigada que comunicamos al niño en el proceso de educación. ¿Si le pregunto si el roble es superior o el eucalipto es superior, cuál sería su contestación? Ambas son dos cosas vivientes que crecen, muy diferente uno de otro. ¿Cuál es superior? Su mente trastabilla, se tropieza, cuando le hago esta pregunta porque usted me preguntará ¿Qué quiero decir con superior y con respecto a qué? ¿Cuál es la unidad de medida? Si usted desea más sobra entonces el roble es superior peros si usted desea aceite del eucalipto entonces es superior. Pero si yo no deseo nada, sólo soy amigo de ambos árboles, entonces ¿cuál es superior? Por tanto si usted no desea nada del niño y usted no tiene fijadas las metas con las que lo esté conduciendo, no hay tal superioridad o inferioridad. Cada niño es lo que es y usted le está ayudando a crecer en todos los aspectos. A él no se le debe comparar con ningún otro niño.

No hay un ideal por el cual estemos empujando al niño, que es también otro factor para entenderlo. Tendemos a ponerle al niño un ideal para que constantemente se ajuste él mismo a ese ideal. ¿Qué le hace eso al niño? Nos hacemos gente religiosa ortodoxa, quienes decimos “esto es un pecado, esa es una virtud, usted no debe pensar así, usted debe hacer eso” etc. Fijan un ideal ante usted que no es capaz de cumplir las expectativas, constantemente se siente culpable, se siente pequeño. Por tanto eso le añade otro problema a su vida. Usted tiene ya la dificultad de hacer el trabajo y ahora también tiene esta culpa. ¡Por tanto en vez de tener un problema ahora tiene dos! Cuando lo hace de esa manera genera un conflicto en el individuo entre lo que es y lo que espera, y ese conflicto es destructivo. Por tanto deje que el niño sea lo que es sin la constante presión de lo que deba ser. Por tanto no empuje al niño a eso llamado ideal. Los problemas y las dificultades de un profesor en tal escuela son más complejos, porque usted ha creado interés en lo que usted está enseñando para que el niño, como estudiante, preste atención como resultado del interés que se inspire.

La otra manera es muy sencilla pero ofrece una educación muy pobre. Usted, profesor, realiza algo que es aburrido en el pizarrón y cuando el estudiante no quiere atender ¡mira fuera de la ventana porque eso es más interesante! Le pide que se ponga de pie. El pobre compañero le obedece y mira el pizarrón pero su mente aún está afuera. Él apagó su mente. Eso es lo que logra con tal procedimiento. No puede lograr su atención sino solamente consiguió que sus ojos se enfocaran al pizarrón, cuando usted lo amenazó. Él está aprendiendo a mentirle, a hacerle trampa cuando usted hace eso. Es contra producente porque, después de todo, la educación es un proceso de comunicación y yo quiero comunicarle la belleza de cierto lenguaje, la belleza de las matemáticas y usted no puede comunicarse forzando su atención. Como profesor que es usted debe atraer su atención, debe enfrentar este reto. ¿Puede despertar la atención del asunto que tengo que enseñar en la mente del niño de tal manera que él mismo se sienta interesado y disfrute adquirir el conocimiento? Para ello el profesor, el educador debe tener un gran afecto y preocupación por el niño y una gran pasión por su propio trabajo, de otra manera desea lo que busca es un curso fácil. El curso fácil es poner todas estas recompensas y castigos y honores, para que así pueda controlarlo.

Para tal educación debe haber un número pequeño de niños para cada profesor pueda manejarlo, para que haya una relación individual entre el profesor y el estudiante y el profesor no tenga que manejarlos en una escala masiva, porque algún niño pudiera tomar más tiempo y otro niño menos tiempo para aprender. No todos son igualmente brillantes, ni tampoco todos prenden de manera uniforme en todas las direcciones. Para aquellos que se han ocupado de niños, especialmente niños pequeños, habrán notado que ellos aprenden de manera repentina. De repente se desesperan por el lenguaje y de repente está leyendo cuentos de hadas y captando el lenguaje. En otro momento se interesa por las matemáticas y desea hacer eso únicamente. Pero pensamos todos que debería aprender todos los días una hora de literatura, entonces una hora para eso y otra para eso otro, que es una cosa artificial que le imponemos al niño. Nuevamente, si usted tiene un número pequeño de niños es posible acomodarse y la gente está tratando nuevos experimentos para afrontar esto. Ellos tienen salones de materias en vez de salones de clases. Por tanto el profesor de matemáticas está en el salón de matemáticas y todo el material requerido está disponible allí. Entrega las hojas de trabajo que ha preparado con anterioridad y el niño aprende. Si tienen dificultades pueden venir a este salón, consulta al profesor y ayuda al niño en cualquier nivel de dificultad. Lo mismo ocurre con las otras materias. Al hacerlo así el énfasis cambia de enseñar a aprender. Cabe legítimamente cierta apreciación, no falsa apreciación sino genuina como estímulo para el niño. Lo permitimos en nuestras escuelas, cuando un niño está pintando y ha hecho un gran trabajo para terminar la pintura, usted como profesor, cuando se acerca a usted, le dirá que es una buena pintura y le mostrará cómo podría mejorarla algo. Eso lo motiva. No le llamaría a eso una recompensa porque eso es una evaluación. Eso es parte de decirle si está en lo correcto o equivocado en su trabajo. No podría hacer de esto una regla ya que independientemente de lo que haga no le va a decir nada porque si alabamos su trabajo se convierte en una recompensa. Por tanto nada de estas cosas son regla que deba aplicar el profesor. Usted tiene que usar su inteligencia pero si usted ha entendido el espíritu que hay en ello, que usted no va a usar recompensa o castigo como motivación en la educación, entonces automáticamente hará lo que su inteligencia le dicte como lo correcto que deba hacer con el niño. Ninguno de estos factores puede reducirse a meramente una política en la escuela y aplicarlo como una fórmula. No hay una relación humana en la cual los problemas puedan resolverse con fórmulas diciendo lo que se debe hacer y lo que no se debe hacer.

Dado que uno está interesado en desarrollar todos los aspectos de la personalidad del niño, desarrollando todas sus facultades, las escuelas Krishnamurti buscan ser escuelas residenciales para que el niño viva con el profesor. Él no está sólo seis horas del día y él no viene a usted sólo para una educación académica. Usted tiene una relación más cercana con el niño, como en casa, y usted también es responsable de su educación en el arte y la música, sus juegos, su comportamiento, la forma de vestir y la manera en la que se relaciona con la naturaleza. Usted tiene tiempo de jugar con él en la tarde, para que haya una relación más cercana entre el profesor y los estudiantes. Antiguamente en la India y tal vez también en occidente, unos cientos de años atrás, esa era la educación que se impartía. Los niños solían salir del Ashram de un gurú y allí vivían. En ese Ashram aprendía todo lo que había que aprender. Aprendía formas de comportarse, valores y habilidades como se enseñaba en esos días. La vida en el Ashram era la educación y eso incluía todo. Hemos reemplazado eso con una moderna educación y se ha comercializado. La meta se ha convertido en producir profesionales en escala masiva, músicos, doctores, ingenieros. En muchos casos en escuelas privadas y también se ha convertido en la propuesta de hacer dinero para que la escuela funcione. No era así en el pasado. Si bien las escuelas residenciales no son como los Ashram, ciertamente conllevan una relación más holística entre el profesor y lo que se enseña. Usted puede crear en su comunidad escolar cierta atmósfera, cierta forma de vida que por sí misma eduque al niño.

Si el niño es educado no tanto por lo que usted le dice en el salón de clase. El niño es educado más por lo que observa a su alrededor. Usted puede seguir dando sermones en el salón de clases pero si él ve todo el tiempo que la forma de vivir de usted es diferente, entonces captará la hipocresía de los adultos. Él aprende que esto es lo que usted debería decir, pero que sin embargo eso es lo que usted debería de hacer. Por lo tanto es importante que la escuela deba ser una comunidad donde vivamos honestamente con ciertos valores, pero donde hay también constante investigación sobre todos los temas de la vida, de la belleza, de vivir correctamente, y donde diferente gente se le anima a expresar sus puntos de vista y a los niños también se les involucra en este proceso. Esa es la forma de inculcar la investigación sin hacer ningún tipo de propaganda para su propia cultura. Normalmente en muchas escuelas usted encuentra que hacen propaganda de su propia cultura, de su propia nacionalidad. ¡A los niños se les enseña que su país es el mejor y que su cultura es la mejor cultura, lo cual es falso! Ni siquiera han examinado otras culturas. Sólo repiten esto para que el niño adquiera esa opinión y sea condicionado a pensar que son gente superior a otra gente, lo cual al final crea una división en el mundo. Por tanto no debe haber propaganda de ningún tipo. A fin de asegurar una relación cercana con la naturaleza y sus alrededores debe haber recorridos a los alrededores en el campo para que uno viva constantemente con otras formas de vida y en contacto cercano con la naturaleza. Todas las escuelas Krishnamurti se construyen cerca de las montañas y ríos y están llenas de árboles y follajes justo como las Sociedades Teosóficas y Escuelas Teosóficas. Hay una razón deliberada para ello. No es sólo porque sea más placentero vivir así sino para inculcar cierta sensibilidad, cierta forma de ver a través de la naturaleza, un sentido de coexistencia con otras formas de vida. Todo eso debe llegar indirectamente, naturalmente.

Tiene que tener, desde luego, ciertas normas y valores que enseñará al niño, que no significa que no es libre de preguntar. Como yo lo estoy educando en la escuela, debo decidir si lo voy a educar como un vegetariano o no vegetariano. Ahora hemos decidido en nuestras escuelas criar al niño como vegetariano, pero no ciegamente. Les explicamos la razón por la cual somos vegetarianos y les damos la libertad, para que cuando crezca, si desea, lo pueda descartar y hacerse no vegetariano. No lo vamos a condenar por ello, a despreciarlo. No se inculca como virtud en la que aprobemos si adopta serlo o no o desaprobarlo. Usted le da las razones y también le da la libertad de que cuando crezca lo pueda descartar; pero al principio lo tiene que aceptar porque es muy pequeño para entenderlo por sí mismo. Diría que esto se aplica a todo también. Por tanto debe tener una actitud de respeto para toda la vida que se inculque al niño desde el principio.

Usted podría decir que esto es un condicionamiento del niño, como lo es, pero si no lo hace de cualquier forma será condicionado. Es de suma importancia entenderlo muy bien. Mucha gente piensa que el condicionamiento es malo y por lo tanto no debemos condicionar al niño con nada. Pero si usted lleva al niño a dar un paseo y cuando vean dos aves sentadas en un árbol, usted las mira y dice: “No las espantes, sólo obsérvalas, aléjate tranquilamente, ¡ve qué hermosas son!, usted le está enseñando a respetar y a cuidar otras formas de vida. Por otro lado, usted también pudo haber dicho: “Tráete la escopeta…qué tiro tan estupendo” y por hacerlo así estaría condicionándolo a pensar que las aves y los animales están allí para dispararles. ¿Cuál condicionamiento le daría? Desde luego que usted optaría por el condicionamiento que contribuye a incrementar su sensibilidad al niño a través de la naturaleza, a través de otra gente. Usted debe usar su inteligencia para decidir que parte del condicionamiento es normal, saludable, una parte de la sensibilidad y otra que sea sólo una opinión, propaganda o creencia. No hay fórmula, no hay regla sobre ello. Pudiera tal vez llegar a un acuerdo con otros profesores en esa escuela y permitir que se dé la discusión sobre el tema, tener un debate abierto sobre ello en la escuela. Permitir ser cuestionado pero cualquiera que sea la decisión a la que lleguen juntos incorpórenla al proceso de educación.

Debemos permitir la disidencia, no sólo permitirla sino respetarla al mismo tiempo. En efecto, Krishnamurti fue uno de los más grandes disidentes. Él disintió de la sociedad entera, sobre la forma en que la sociedad estaba organizada, como se conducía, nuestra actitud sobre la vida. El disintió y dijo que no estaba de acuerdo con ello. Él fue uno de los más grandes disidentes en la sociedad. Debemos reconocer la importancia de ser disidentes – disidencia inteligente, no obstinación, arrogancia, revolución violenta y todo eso, que es tonto. Debemos respetar el desacuerdo y eso tiene que enseñarse a los niños como un valor.

Otro valor que también es importante es enseñar para vivir correctamente la cooperación y el respeto por la democracia. Por democracia que significa respeto a los diferentes puntos de vista. Libertad para tener diferentes opiniones que se basa en el hecho de que toda la inteligencia no radica en una sola mente. Por tanto, colectivamente, todos nosotros juntos, debemos deliberar sobre cualquier tema, para determinar qué cosa es lo correcto. La inteligencia colectiva es más grande que cualquier mente en lo individual podría tener. También se basa en el hecho de que nada significativo se puede lograr en la vida de manera individual. En última instancia si desea hacer cualquier trabajo necesita un número determinado de gente para trabajar juntos, ya sea para operar un centro, una escuela o un hospital. Usted siempre tendrá que trabajar con otra gente y manejar desacuerdos sin reñir con argumentos, sin pleitos, sin apartarse. Por lo tanto es importante enseñar eso a los niños. La actitud “si no lo haces a mi manera no me asociaré al trabajo” es una actitud irresponsable. Implica que lo que yo digo solo es lo correcto y no respeta la inteligencia de nuestros colegas. Tienen también ciertos puntos de vista y cada uno de nosotros el derecho a hablar lo que piensa y también el derecho a ser escuchado con respeto, pero ninguno de nosotros tiene el derecho de imponerse a los demás.

Los niños entienden bien esto cuando se les explica en términos de un juego ya que siempre están jugando todo el tiempo. En un buen equipo cuando están jugando cricket o futbol hay un capitán del equipo y es su responsabilidad tomar ciertas decisiones. Si es un buen capitán consulta con sus jugadores y delibera con ellos antes de tomar decisiones importantes para el equipo. Los escucha y discute con ellos sus razones, etc., y al final, después de que los escuchó a todos, de esta manera educándose él mismo, haciéndose más inteligente en su entendimiento de todos los involucrados, en su rol de tomar decisiones. Entonces toma la decisión que todos deben aceptar. Usted no puede decir que la decisión no fue acorde a mis deseos y por tanto me salgo. Eso no es cooperación. Eso es falta de respeto. Al niño se le debe ayudar a entender lo que es la cooperación. Eso requiere mucha inteligencia, mucho entendimiento para decidir cuándo sea correcto seguir o no seguir al equipo. Uno debe discutir esto con los niños. Ellos entienden cuando usted le da ejemplos de su propia vida y los hace discutir en clase. Hacerlos trabajar cooperativamente y darles la responsabilidad de tomar ciertas decisiones conjuntamente. ¡Descubrirán muy pronto que hay diferencias de opinión y que lo que pasa en su salón de clase no es diferente de lo que pasa en nuestro parlamento porque los adultos no son más que niños que crecieron!

En nuestra escuela, una vez a la semana tenemos una junta de staff durante una hora y media donde ya sea leemos a Krishnamurti algún pasaje breve sobre la educación o vemos alguno de sus videos y entonces deliberamos sobre ello en relación a nuestro trabajo diario y la vida en la escuela. Esa es una de las formas en que mantenemos constante acercamiento con este enfoque y esta filosofía, porque los profesores que vienen a nosotros legan de universidades normales donde han visto la recompensa y el castigo, han visto la competencia, han pasado por todo el proceso normal que opera en la sociedad. Han sido entrenados para eso. Llegan como profesores porque tienen el conocimiento de la física o las matemáticas. Cuando se les introduce con este enfoque es un buen ejercicio para nosotros porque un nuevo individuo nos cuestiona y nos pregunta sobre nuestras razones. Nos reta a explicarle cómo debe hacerse y le enseñamos a educar a los niños de esta manera. Muchos de ellos nunca han escuchado sobre Krishnamurti y nunca han sabido nada de esto, pero después platican con nosotros, y nos comentan de que no sabían que era posible educara los niños de esta manera. Siempre asumieron que tendría que castigar o amenazar a los niños, ofrecer recompensas o hacerlos competitivos, porque de otra manera no podían hacerlos estudiar. No quiere decir que los profesores en la escuela Krisnamurti sean individuos especialmente transformados, desde luego que no, son gente ordinaria como cualquier otra. Es solo que nunca les habían dicho que hay otra manera de educarle y que crecieron pensando que hacían lo correcto. Uno tiene que estar dispuesto a preguntarlo y a aprender uno mismo. Aprender no termina en la escuela. Toda nuestra vida es un proceso de aprendizaje observando e interactuando entre nosotros.

En el campo de la academia los profesores pueden saber más que los estudiantes y pueden transmitir sus conocimientos. Pero en este campo, como seres humanos luchando para descubrir el arte de vivir correctamente, los adultos no somos diferentes que los niños. El conocimiento no nos ayuda a vivir correctamente. Por lo tanto debemos investigar juntos y aprender juntos, como amigos, no como instructores o entrenadores. Solamente en una escuela que se preocupa por el desarrollo académico y el arte de vivir correctamente, puede impartir la correcta educación a los niños y cumplir con nuestra responsabilidad a través de la siguiente generación.
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